



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního
rozvoje MAS Rozvoj Krnovska, o.p.s.
v programovém období 2014 – 2020**



MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINA
ROZVOJ KRNOVSKA
REGION V POHYBU

Datum schválení: 23. 9. 2025 Účetním výborem MAS Rozvoj Krnovska, o.p.s.

Verze 1.0



Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Jméno	8
Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	38
SWOT	40
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	57
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	57
Vyhodnocení implementace doporučení	58
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	58
Zdroje dat/informací	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	58
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	59
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	61
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	61
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	64
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	66
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	67
Zdroje dat/informací	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	67



Odpovědi na evaluační podotázky	68
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	69
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	69
Zdroje dat/informací	71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	71
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	75
Odpovědi na evaluační podotázky	75
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	76
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	76
Zdroje dat/informací	76
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	77
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	77
Odpovědi na evaluační podotázky	77
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	78
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	79
Zdroje dat/informací	79
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	79
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	80
Odpovědi na evaluační podotázky	80
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	81
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	82
Zdroje dat/informací	82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	82
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	82
Odpovědi na evaluační podotázky	83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	83
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	84
Zdroje dat/informací	84
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	85
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	85
Odpovědi na evaluační podotázky	85
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	87
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	88
Zdroje dat/informací	88
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	88



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	88
Odpovědi na evaluační podotázky	89
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	89
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	90
Zdroje dat/informací	90
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	90
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	90
Odpovědi na evaluační podotázky	91
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	93
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	94
3.1 Evaluační postup	94
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	94



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	16
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	23
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	32
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	35
Tabulka 7 – Tabulka zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD	40
Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Rozvoj Krnovska o.p.s.	51
Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	52
Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	55
Tabulka 11 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	69
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace.....	72
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Rozvoj Krnovska o.p.s.....	94



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu



1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Rozvoj Krnovska o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

- 1. V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
- 2. V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
- 3. V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Rozvoj Krnovska o.p.s.,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Rozvoj Krnovska o.p.s.



2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Mgr. Filip Vrchovský	Ředitel společnosti
Veronika Zdvyhalová	hlavní manažer/vedoucí CLLD
Ing. Sandra Genčiová, MBA	Externí zpracovatel

MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole³)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**

MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

³ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV ⁴				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	➤ znalost absorpční kapacity v území MAS ➤ sledování veškerých aktualizací a podkladů ŘO IROP ➤ znalost absorpční kapacity v území MAS ➤ sledování veškerých aktualizací a podkladů ŘO OPZ ➤ zkušenosti z realizace SPL ➤ sledování webu SZIF	➤ časté změny a aktualizace podkladů pro MAS ze strany ŘO IROP zvyšují chybovost ze strany MAS ➤ web SZIF je pro neznalé osoby velmi složitý a nepřehledný v průběhu výzev v roce 2018 se měnila pravidla a je náročné sledovat všechna pravidla ke každé výzvě	➤ důsledné sledování aktualizací metodických pokynů ŘO IROP ➤ odpovědnost – manažer MAS ➤ MAS nemůže ovlivnit ➤ odpovědnost za sledování změn: vedoucí zaměstnanec SCLLD	➤ Manažer MAS aktivně sledoval aktualizace metodických pokynů ŘO IROP. ➤ Vedoucí zaměstnanec SCLLD aktivně sledoval změny.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	➤ podklady zveřejněné ŘO IROP ➤ návrh alokace pro IROP dle platného finančního plánu SCLLD ➤ podklady zveřejněné	➤ časté změny a aktualizace podkladů pro MAS ze strany ŘO IROP zvyšují časovou náročnost na schválení ze strany ŘO IROP	➤ důsledné sledování aktualizací metodických pokynů ŘO IROP ➤ odpovědnost – manažer MAS ➤ MAS nemůže	➤ Manažer MAS aktivně sledoval aktualizace metodických pokynů ŘO IROP.

⁴ Jednotlivé programové rámce jsou odlišeny v textu barevně (IROP – černá, OPZ – červená, PRV – zelená).



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV ⁴				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	ŘO OPZ ➤ návrh alokace pro OPZ byl změněn oproti platného finančního plánu SCLLD na doporučení manažerů OPZ ➤ podklady zveřejněné SZIF ➤ návrh alokace pro PRV dle platného finančního plánu SCLLD	➤ při změně Fichí mezi výzvami došlo ke změně pravidel, což vedlo k rozdílným výkladům pracovníků MAS a pracovníků SZIF	➤ ovlivnit odpovědnost za sledování změn: vedoucí zaměstnanec SCLLD	➤ Vedoucí zaměstnanec SCLLD aktivně sledoval změny.
Příprava součástí výzev (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	➤ konzultace s pracovníky ŘO IROP ➤ konzultace s jinými MAS na území Moravskoslezského kraje ➤ preferenční kritéria byla nastavena v souladu s Programovými rámci IROP v SCLLD ➤ kontrolní listy MAS přebírala z ŘO OPZ ➤ preferenční kritéria MAS přebírala z ŘO	➤ v době vyhlášení výzev IROP nebyly CRR zveřejněny vzory kontrolních listů, což mělo za následek dlouhodobou a náročnou administraci	➤ CRR vydalo vzory kontrolních listů ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD	



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV⁴				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	OPZ ➤ vzory kontrolních listů MAS přebírala ze SZIF ➤ preferenční kritéria MAS byla stanovena v souladu s Programovým rámcem PRV			
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	➤ aktivní činnost členů rozhodovacího orgánu MAS a dobrá spolupráce s pracovníky MAS ➤ aktivní činnost členů rozhodovacího orgánu MAS a dobrá spolupráce s pracovníky MAS ➤ aktivní činnost členů rozhodovacího orgánu MAS a dobrá spolupráce s pracovníky MAS			
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	➤ příprava IP začala s dostatečným předstihem na jaře roku 2017, vzor interních postupů byl zveřejněn až od listopadu 2017	➤ v době tvorby prvních IP neexistovala metodika ze strany CRR, což znamenalo tápání při vytvoření ➤ po složitém vytvoření prvních IP byl vydán	➤ MAS nemá možnost ovlivnit tvorbu metodiky IP	



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV ⁴				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	➤ interní postupy schváleny Programovým výborem MAS ➤ v případě výzev OPZ se jednalo o dokument „Způsob hodnocení a výběr projektů“, šablona byla k dispozici z ŘO OPZ ➤ dokument schválen Programovým výborem MAS ➤ v případě výzev PRV interní postupy nepodléhaly schválení SZIF ➤ interní postupy schváleny Programovým výborem MAS	vzor, takže jsme znovu přepracovávali celé IP a zároveň jsme museli vypořádat připomínky původních IP – takže jsme paralelně tvořili dvoje IP ➤ schvalovací proces trval velmi dlouho a v jeho době nám byli čtyřikrát měnění konzultanti, což znamenalo časté změny názorů a výkladů metodiky		
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	➤ přímá komunikace s partnery MAS a obcemi na území MAS ➤ veškeré informace zveřejňované na webu MAS ➤ pravidelné informace podávané			



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV ⁴				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	prostřednictvím sociálních sítí a regionálního tisku ➤ konzultace s potenciálními žadateli ➤ přímá komunikace s partnery MAS a obcemi na území MAS ➤ veškeré informace zveřejňované na webu MAS ➤ pravidelné informace podávané prostřednictvím sociálních sítí a regionálního tisku ➤ konzultace s potenciálními žadateli ➤ přímá komunikace s partnery MAS a obcemi na území MAS ➤ veškeré informace zveřejňované na webu MAS ➤ pravidelné informace podávané prostřednictvím			



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV ⁴				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	sociálních sítí a regionálního tisku ➤ konzultace s potenciálními žadateli			
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	➤ komunikace při vyhlášení výzev byla dobrá ➤ komunikace při vyhlášení výzev byla dobrá ➤ komunikace při vyhlášení výzev byla dobrá	➤ do doby vyhlášení výzvy bylo obtížné sehnat telefonní a e-mailové kontakty na přidělené manažery pro MAS ➤ do doby vyhlášení výzvy bylo obtížné sehnat telefonní a e-mailové kontakty na přidělené manažery pro MAS	➤ MAS nemá možnost ovlivnit ➤ MAS nemá možnost ovlivnit	Nerelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
IROP z důvodu časové náročnosti schvalování IP pro IROP doporučujeme začít s přípravou v dostatečném časovém předstihu, minimálně půl roku před plánovaným termínem dle harmonogramu výzev na daný rok.	Odpovědní pracovníci MAS připravovaly IP pro IROP s časovým předstihem a dále již nedocházelo ke kolizi s harmonogramem pro vyhlášení výzev v daném roce.
OPZ při přípravě výzev nejsou identifikována žádná negativa.	-
PRV pokud nedochází ke změnám preferenčních kritérií v jednotlivých Fichích není nutné měnit znění Fiche pro danou výzvu.	Odpovědný pracovník sledoval všechny změny v PRV a adekvátně na ně reagoval včetně změn v preferenčních kritériích.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV ⁵				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	➤ metodiky a příručky dobře dostupné na webu IROP nebo na stránkách NS MAS ➤ metodiky a příručky dobře dostupné na webu OPZ nebo na stránkách NS MAS ➤ metodiky, příručky a prezentace dostupné na Portálu farmáře (PF) nebo na stránkách NS MAS	➤ mnozí žadatelé bez zkušeností s PF měli problémy se založením PF a s orientací v něm	➤ MAS poskytovala osobní konzultace při vytváření PF a při zakládání žádostí o dotace	➤ Odpovědný pracovník pro PRV pomáhal při osobních konzultacích vytvářet PF a podával mu informace o jeho ovládání.
Školení	➤ školení na obsluhu monitorovacího systému (MS) bylo hromadně pořádáno NS MAS ➤ školení na obsluhu monitorovacího systému (MS) bylo hromadně pořádáno NS MAS	➤ školení bylo jen obecné, v podstatě šlo o to, že po podpisu prezenční listiny byly hodnotitelům přiděleny příslušné role ➤ testovací prostředí v průběhu školení nebylo plně funkční ➤ školení bylo jen obecné, v podstatě šlo o to, že po podpisu prezenční listiny byly hodnotitelům přiděleny příslušné role ➤ testovací prostředí	➤ tato situace již nenastane, stávající pracovníci MAS jsou proškoleni a s MS běžně pracují, případní noví zaměstnanci MAS po absolvování „školení“ získají role pro hodnocení projektů a budou	➤ Vedoucí zaměstnanec SCLLD pravidelně školil ostatní zaměstnance MAS, také pomáhala výměna dobré praxe v rámci KS MAS MSK. ➤ Vedoucí zaměstnanec SCLLD

⁵ Jednotlivé programové rámce jsou odlišeny v textu barevně (IROP – černá, OPZ – červená, PRV – zelená).



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV⁵

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		v průběhu školení nebylo plně funkční ➤ MAS měla k dispozici prezentaci s jednotlivými kroky, ale tyto nebyly pro nezkušené žadatele dostatečně popsány	zaškolení vedoucím zaměstnancem SCLLD ➤ tato situace již nenastane, stávající pracovníci MAS jsou proškoleni a s MS běžně pracují, případní noví zaměstnanci MAS po absolvování „školení“ získají role pro hodnocení projektů a budou zaškoleni vedoucím zaměstnancem SCLLD ➤ MAS připravila vlastní prezentaci k semináři pro žadatele ➤ MAS poskytovala osobní konzultace žadatelům ➤ odpovědnost –	pravidelně školili ostatní zaměstnanec MAS, také pomáhala výměna dobré praxe v rámci KS MAS MSK. ➤ Vedoucím zaměstnancem SCLLD a další pověřený zaměstnanec MAS prezentovali na seminářích relevantní informace žadatelům a také je podávala při osobních konzultacích.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV⁵

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Zadání výzvy do MS/PF	➤ MAS se řídila metodickými pokyny ➤ MAS se řídila metodickými pokyny OPZ ➤ MAS se řídila metodickými pokyny zveřejněnými na webu SZIF a na stránkách NS MAS ➤ MAS využila zkušeností z realizace SPL ➤ MAS využila konzultace s ostatními MAS v MSK	➤ MS nebyl vždy plně funkční ➤ MS nebyl vždy plně funkční ➤ v období 2018 byly zakládány 2 výzvy v PRV, kdy každá měla jiná pravidla	➤ vedoucí zaměstnanec SCLLD ➤ MAS nemůže ovlivnit ➤ MAS bude zadávat výzvy v dostatečném předstihu, aby termín vyhlášení nebyl ohrožen výpadky MS ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD ➤ MAS nemůže ovlivnit ➤ MAS bude zadávat výzvy v dostatečném předstihu, aby termín vyhlášení nebyl ohrožen výpadky MS ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD ➤ MAS nemůže ovlivnit	➤ Pověřený pracovník MAS zadával výzvy MAS do MS 2014+ v dostatečném předstihu, nikdy nebylo vyhlášení výzvy MAS ohroženo výpadkem systému. ➤ Pověřený pracovník MAS zadával výzvy MAS do MS 2014+ v dostatečném předstihu, nikdy nebylo vyhlášení výzvy MAS ohroženo výpadkem systému. ➤ Vedoucí zaměstnanec SCLLD aktivně sledoval změny



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV⁵

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			➤ snad nenastane další změna v postupech pro zadávání výzev do PF ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD	v postupech při zadávací výzev do PF.
Provádění změn ve výzvách	➤ MAS nemá zkušenosti, žádné změny ve výzvách IROP neprováděla ➤ MAS prováděla změnu v alokaci pro výzvu ➤ při změně výzvy OPZ MAS neshledala žádné problémy, komunikace s ŘO OPZ byla průběžná a rychlá ➤ MAS nemá zkušenosti, žádné změny ve výzvách PRV neprováděla			
Příprava a realizace semináře pro žadatele	➤ MAS použila metodické pokyny CRR ➤ účast na seminářích byla dostatečná ➤ MAS použila metodické pokyny OPZ ➤ účast na seminářích byla dostatečná ➤ MAS použila metodické pokyny, příručky a prezentace			



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV⁵

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	PRV ➤ účast na seminářích byla dostatečná			
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	➤ konzultace s případnými žadateli probíhaly v kancelářích MAS ➤ komplikované dotazy byly konzultovány s CRR v dostatečném časovém předstihu ➤ konzultace s případnými žadateli probíhaly v kancelářích MAS ➤ komplikované dotazy byly konzultovány s ŘO OPZ v dostatečném časovém předstihu ➤ konzultace s případnými žadateli probíhaly v kancelářích MAS	➤ některé dotazy žadatelů není možné zodpovědět přímo	➤ komplikované dotazy jsou konzultovány s RO a CP SZIF v dostatečném časovém předstihu ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD	➤ Vedoucí zaměstnanec SCLLD spolu s pověřeným pracovníkem MAS konzultovaly komplikovanější dotazy s CP a RO SZIF, vždy v časovém předstihu. Dále bez komplikací.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	➤ žádosti o dotaci podávali žadatelé přes systém ISKP 2014+ ➤ o způsobu založení účtu k ISKP 2014+ byli potenciální žadatelé informováni na semináři pro žadatele a při osobních konzultacích ➤ žádosti o dotaci podávali žadatelé přes systém ISKP 2014+	➤ žadatel, neznalý fungování systému ISKP 2014+ nebyl schopen samostatně založit účet ➤ mnohdy nastala nutnost IT pracovníka při založení účtu v ISKP 2014+ ➤ žadatel, neznalý fungování systému MS 2014+ nebyl schopen samostatně založit účet	➤ MAS poskytuje metodickou pomoc při zakládání účtů v ISKP 2014+ ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD ➤ MAS poskytuje metodickou	➤ MAS poskytovala žadatelům metodickou pomoc při zakládání účtů v ISKP 2014+ ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV⁵

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	➤ o způsobu založení účtu v ISKP 2014+ byli potenciální žadatelé informováni na semináři pro žadatele a při osobních konzultacích ➤ příjem žádostí o dotaci probíhal v roce 2018 dvěma různými způsoby ➤ přílohy v listinné podobě byly přebírány na základě předávacích protokolů	➤ mnohdy nastala nutnost IT pracovníka při založení účtu v ISKP 2014+ ➤ rozdílný způsob administrace příjmu žádostí o dotace z důvodu změn v pravidlech	➤ pomoc při zakládání účtů v ISKP 2014+ ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD ➤ MAS nemůže ovlivnit ➤ sledování změn v pravidlech ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD	➤ MAS poskytovala žadatelům metodickou pomoc při zakládání účtů v ISKP 2014+ ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD. ➤ Vedoucí zaměstnanec SCLLD spolu s pověřeným zaměstnancem aktivně sledovali změny v pravidlech PRV.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé informace?)	➤ přímá komunikace se žadateli na území MAS ➤ veškeré informace a metodiky zveřejňované na webu MAS ➤ přímá komunikace se žadateli na území MAS ➤ veškeré informace a metodiky zveřejňované na webu MAS ➤ přímá komunikace se žadateli na území MAS ➤ veškeré informace a metodiky			



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV ⁵				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	zveřejňované na webu MAS			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
<u>IROP</u> vyhlásování výzev v MS pro MAS bylo bezproblémové, pokud správně fungoval MS, problémy žadatelů se zakládáním účtu v ISKP 2014+ řešila MAS individuálně	MAS po důkladném zaškolení a získání praxe a zkušenosti neměla další neočekávané problémy s vyhlásováním výzev a příjmem žádostí. V MS 2014+ se dále již pracovníci MAS orientovali dobře, také byli nápomocní žadatelům a přistupovali k nim aktivně a individuálně.
<u>OPZ</u> vyhlásování výzev v MS pro MAS bylo bezproblémové, pokud správně fungoval MS, problémy žadatelů se zakládáním účtu v ISKP 2014+ řešila MAS individuálně	MAS po důkladném zaškolení a získání praxe a zkušenosti neměla další neočekávané problémy s vyhlásováním výzev a příjmem žádostí. V MS 2014+ se dále již pracovníci MAS orientovali dobře, také byli nápomocní žadatelům a přistupovali k nim aktivně a individuálně.
<u>PRV</u> vyhlásování výzev v MS pro MAS bylo bezproblémové, problémy žadatelů se zakládáním žádostí o dotace přes PF řešila MAS individuálně	MAS po důkladném zaškolení a získání praxe a zkušenosti neměla další neočekávané problémy s vyhlásováním výzev a příjmem žádostí. V Portálu farmáře se dále již pracovníci MAS orientovali dobře, také byli nápomocní žadatelům a přistupovali k nim aktivně a individuálně.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV ⁶				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	➤ školení hodnotitelů probíhalo před vlastním výběrem projektů ➤ hodnotitelé podepsali etický kodex a nepodjatost k hodnoceným projektům ➤ v případě podjatosti v dané výzvě projekty nehodnotili a nebyli přítomni v jednací místnosti ➤ školení hodnotitelů probíhalo před vlastním výběrem projektů ➤ hodnotitelé podepsali etický kodex a nepodjatost k hodnoceným projektům ➤ v případě podjatosti v dané výzvě projekty nehodnotili a nebyli přítomni v jednací místnosti ➤ školení hodnotitelů probíhalo před vlastním výběrem projektů ➤ hodnotitelé podepsali etický kodex a nepodjatost k hodnoceným projektům ➤ v případě podjatosti v dané výzvě projekty nehodnotili a nebyli přítomni v jednací místnosti	➤ při monitorovací kontrole CRR došlo k rozporu mezi Jednacím řádem Výběrové komise MAS a metodikou pracovníků CRR, týkající se počtu hlasujících členů VK MAS	➤ sjednotit postupy MAS s metodikou CRR ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD	➤ Vedoucí zaměstnanec SCLLD spolu s pověřeným pracovníkem pro IROP sjednotil postupy MAS s metodikou CRR.

⁶ Jednotlivé programové rámce jsou odlišeny v textu barevně (IROP – černá, OPZ – červená, PRV – zelená).



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV⁶

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	➤ MAS zpracovala kontrolní listy pro FNaP dle konzultací s ostatními MAS na území MSK ➤ MAS měla k dispozici předdefinované dokumenty pro hodnocení a výběr projektů z ŘO OPZ	➤ v době vyhlášení výzev IROP nebyly CRR zveřejněny vzory kontrolních listů ➤ vydaná metodika pro kontrolu FNaP není srozumitelná ➤ při definování cílové skupiny je MAS nucena převzít všechny cílové skupiny z výzvy OPZ, i když ve výzvě MAS některé nepodporuje, což vede k dezinformacím žadatelů ➤ MAS nesprávně vyhodnotila žadatelem stanovené cílové skupiny ➤ u projektů se stavební dokumentací je po hodnotitelích vyžadována téměř profesionální odbornost, což vede k častým konzultacím s RO i CP SZIF	➤ MAS sleduje metodické pokyny CRR ➤ MAS při zadání do MSIU postupuje dle metodických pokynů OPZ, kde je příručka pro kontrolu FNaP přehledná a dostatečně srozumitelná ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD ➤ MAS nemůže ovlivnit ➤ MAS sleduje metodické pokyny ŘO OPZ a předává žadatelům informace na seminářích ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD ➤ MAS může	➤ Vedoucí zaměstnanec SCLLD spolu s pověřeným pracovníkem pro IROP postupovali dle metodických příruček i nadále. ➤ Vedoucí zaměstnanec SCLLD spolu s pověřeným pracovníkem pro OPZ postupovali dle metodických příruček a předávali své zkušenosti žadatelům na seminářích. ➤ Vedoucí zaměstnanec SCLLD spolu s pověřeným pracovníkem pro PRV



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV⁶

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			zajistit v případech projektů se stavební dokumentací odborný posudek ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD	poskytovaly konzultace žadatelů s informacemi o nutnosti stavební dokumentace u projektů vyžadujících stavební činnosti.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	➤ MAS v IROP nevyužívala služeb externích hodnotitelů ➤ členové výběrového orgánu MAS jsou odpovědní za své zdůvodnění preferenčních kritérií ➤ MAS v OPZ využívala služeb externích hodnotitelů k vypracování odborných posudků pro věcné hodnocení projektů ➤ členové výběrového orgánu MAS jsou odpovědní za své zdůvodnění preferenčních kritérií v kontrolních listech ➤ MAS v OPZ nevyužívala služeb externích hodnotitelů k vypracování odborných posudků pro věcné hodnocení projektů			



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV⁶

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	➤ členové výběrového orgánu MAS jsou odpovědní za své zdůvodnění preferenčních kritérií v kontrolních listech			
Příprava a předávání podkladů hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	➤ MAS předávala podklady elektronicky všem členům výběrového orgánu v dostatečném časovém předstihu před vlastním jednáním VK ➤ MAS vkládala výsledky hodnocení do MS k jednotlivým projektům ➤ MAS předávala podklady elektronicky všem členům výběrového orgánu v dostatečném časovém předstihu před vlastním jednáním VK ➤ MAS vkládala výsledky hodnocení do MS k jednotlivým projektům ➤ MAS předávala podklady elektronicky všem členům výběrového orgánu v dostatečném časovém předstihu před vlastním jednáním VK	➤ v ISKP 2014+ nebyly pro žadatele zobrazeny výsledky hodnocení výběrovým orgánem, ačkoliv byly do MS vloženy se zobrazením pro žadatele – problém na straně ISKP 2014+	➤ MAS nemůže ovlivnit ➤ náprava sjednána ve spolupráci s manažerem help desku IROP ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD	➤ Bylo implementováno v dané situaci. Řešeno okamžitě.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO,	➤ MAS postupovala v souladu s IP a metodickými pokyny CRR ➤ orgány MAS pracují spolehlivě,	➤ termín pro zaslání pozvánky CRR na jednání výběrového orgánu je 10 dní, což je pro	➤ sjednotit termíny ➤ odpovědnost – vedoucí	➤ Vedoucí zaměstnanec spolu



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV⁶

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	- zodpovědně a flexibilně (akčně) ➤ MAS postupovala v souladu s IP a metodickými pokyny OPZ ➤ orgány MAS pracují spolehlivě, zodpovědně a flexibilně (akčně) ➤ MAS postupovala v souladu s IP a metodickými pokyny PRV ➤ orgány MAS pracují spolehlivě, zodpovědně a flexibilně (akčně)	- MAS příliš dlouhý termín – termín pro zaslání pozvánky výběrového orgánu je 7 dní ➤ termín pro zaslání pozvánky ŘO OPZ na jednání výběrového orgánu je 10 dní, což je pro MAS příliš dlouhý termín – termín pro zaslání pozvánky výběrového orgánu je 7 dní	- zaměstnanec SCLLD ➤ sjednotit termíny ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD	s pověřenými pracovníky realizoval snahy o co největší sjednocení jednotlivých termínů z daných programových rámců, které byly realizovány.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	➤ členové výběrového orgánu MAS jsou z různého spektra a mají mezi sebou odborníky na investiční projektování ➤ závěrečný KL a zápis je zpracováván přímo na jednání VK ➤ členové výběrového orgánu MAS jsou z různého spektra a mají mezi sebou odborníky na investiční projektování ➤ závěrečný KL a zápis je zpracováván přímo na jednání VK ➤ členové výběrového orgánu MAS jsou z různého spektra a vzájemně konzultují všechny projekty, i ty které sami			



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV⁶

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	➤ nehodnotí ➤ zápis je zpracováván přímo na jednání VK			
Vyřizování přezkumného řízení	➤ tato situace v MAS nenastala ➤ tato situace v MAS nenastala ➤ tato situace v MAS nenastala			
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	➤ MAS zveřejňuje dokumenty v souladu s jednacími řády a metodikami CRR ➤ MAS zveřejňuje dokumenty v souladu s jednacími řády a metodikami ŘO OPZ ➤ MAS zveřejňuje dokumenty v souladu s jednacími řády a metodikami SZIF			
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	➤ žadatelé jsou informováni automatickými depešemi v ISKP 2014+ při zadání změny stavu projektu v MS ➤ MAS zveřejňuje zápis se seznamy projektů podpořených/nepodpořených/v zásobníku na svém webu ➤ žadatelé jsou informováni automatickými depešemi v ISKP 2014+ při zadání změny stavu projektu v MS ➤ MAS zveřejňuje zápis se seznamy projektů podpořených/nepodpořených/v zásobníku na svém webu	➤ pokud žadatelé nesledují zápisy z jednání výběrového orgánu na stránkách MAS a spoléhají pouze na depeše v ISKP 2014+, nemusí mít vždy kompletní informace ➤ pokud žadatelé nesledují zápisy z jednání výběrového orgánu na stránkách MAS a spoléhají pouze na depeše v ISKP 2014+, nemusí mít vždy kompletní informace ➤ pokud žadatelé nesledují zápisy z jednání výběrového orgánu na stránkách MAS a spoléhají pouze na depeše v ISKP 2014+, nemusí mít vždy kompletní informace	➤ MAS nemůže ovlivnit ➤ MAS může zasílat zápisy z jednání výběrového orgánu přímo žadateli ➤ odpovědnost – pověřený pracovník MAS ➤ MAS nemůže ovlivnit ➤ MAS může zasílat zápisy z jednání	➤ Pověřený pracovník MAS pro daný programový rámec zasílal zápisy z jednání výběrového orgánu přímo žadateli a také s nimi aktivně komunikoval.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV⁶

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	➤ žadatelé jsou informováni individuálně elektronicky ➤ MAS zveřejňuje zápis se seznamy projektů vybraných/nevybraných na svém webu	nemusí mít vždy kompletní informace	výběrového orgánu přímo žadateli ➤ odpovědnost – pověřený pracovník MAS ➤ MAS nemůže ovlivnit ➤ MAS může zasílat zápisy z jednání výběrového orgánu přímo žadateli ➤ odpovědnost – pověřený pracovník MAS	
Postoupení vybraných žádostí orgánům řídicím (MS/Portál farmáře)	➤ probíhá prostřednictvím MS dle metodiky CRR ➤ probíhá prostřednictvím MS dle metodiky ŘO OPZ ➤ předání vybraných žádostí o dotaci probíhal v roce 2018 dvěma různými způsoby	➤ rozdílný způsob administrace předávání vybraných žádostí o dotace z důvodu změn v pravidlech	➤ MAS nemůže ovlivnit ➤ sledování změn v pravidlech ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD	➤ Vedoucí zaměstnanec SCLLD aktivně sledoval změny v pravidlech a vždy se v kanceláři MAS snažili okamžitě reagovat a implementovat je



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV ⁶				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				svého jednání.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
<u>IROP</u> Termíny pro hodnocení a výběr projektů jsou ze strany MAS dodržovány, MAS při hodnocení FNaP žádostí o dotace postupuje podle metodiky OPZ, protože metodika CRR je nesrozumitelná a nepřehledná. Při výběru (jednání Výběrové komise MAS) byli přítomni zástupci CRR, Záznam z monitorovací návštěvy je součástí dokumentace IROP. Došlo k rozporu při aplikaci ustanovení Jednacího řádu MAS a metodiky CRR – dle Jednacího řádu Výběrové komise MAS je jednání usnášeníschopné při přítomnosti nadpoloviční většiny členů (při dodržení podmínky, že veřejný sektor nepřevyší 49% hlasů), pro schválení usnesení je třeba hlasů nadpoloviční většiny přítomných členů (při dodržení podmínky, že veřejný sektor nepřevyší 49% hlasů), metodika pracovníků CRR uvádí, že je nadpoloviční většina všech členů (i nepřítomných) nutná i pro hlasování. MAS musí sjednotit své postupy s požadavky CRR. Pro žadatele způsobuje problém dlouhé časové období, než dojde k podpisu právního aktu (PA), většinou má žadatel nastaveny termíny projektu dříve a musí je měnit ještě před podpisem PA. MAS doporučí žadatelům stanovit takový harmonogram projekty, aby tyto situace nevznikaly.	MAS Rozvoj Krnovska dodržovala termíny pro hodnocení a výběr projektů a při hodnocení FNaP žádostí postupovala v souladu s metodikami. Při první výzvě došlo k rozdílnému výkladu usnášeníschopnosti mezi Jednací řádem MAS a metodikou CRR. MAS situaci vyhodnotila, přijala doporučení CRR a své postupy sjednotila tak, aby již v dalších výzvách nedocházelo k nejasnostem. Díky tomu probíhal následný proces výběru projektů bez problémů a v souladu s požadavky poskytovatele dotace. MAS rovněž čerpala ze svých zkušeností z předchozích výzev a aktivně využívala výměnu zkušeností v rámci KS MAS MSK. Tím posílila kvalitu celého procesu a zajistila žadatelům odbornou podporu.



OPZ

Termíny pro hodnocení a výběr projektů jsou ze strany MAS dodržovány, MAS narazila na problém při hodnocení FNaP při první výzvě, kdy nevyhodnotila správně stanovení cílových skupin žadatelem, vlastní výběr žádostí o dotace k podpoře probíhalo bez problémů. Pro žadatele je problematické časové období, než dojde k závěrečnému ověření způsobilosti (ZoZ) projektu ze strany ŘO OPZ - k podpisu právního aktu (PA). Většinou má žadatel nastaveny termíny projektu dříve (dle MAS je harmonogram projektů dostatečný a reálný) a musí je měnit ještě před podpisem PA. MAS využívala externích posudků projednávaných projektů, členové výběrového orgánu brali zřetel na připomínky posuzovatele a upravovali výši uznatelných výdajů projektů v souladu s efektivitou projektů, ŘO OPZ při ZoZ na tyto úpravy projektů nerefletoval a posuzoval zcela jinak, než odborný posuzovatel a výběrový orgán MAS, aniž by tento rozdíl zdůvodnil. Pracovníci MAS a členové výběrového a rozhodovacího orgánu tak mají pocit zmařené práce a zbytečnosti, což nepříspěvá ke kladnému postoji při rozdělování prostředků ESF. Nicméně do tohoto procesu nemá MAS možnost zasáhnout, takže se přizpůsobí.

PRV

Termíny pro hodnocení a výběr projektů jsou ze strany MAS i SZIF dodržovány, MAS žádné závažné problémy při hodnocení FNaP žádostí o dotace neidentifikovala. MAS pořádá seminář pro příjemce po ukončení procesu výběru projektů, účast na těchto seminářích bývá dostatečná. MAS konzultuje individuálně dle potřeb kroky žadatelů před podáním na RO SZIF a konzultuje veřejné zakázky žadatelů, kteří je dle Pravidel vyhláší.

MAS Rozvoj Krnovska dodržovala termíny pro hodnocení a výběr projektů, a i přes drobné počáteční obtíže při vyhodnocení FNaP žádostí se podařilo celý proces stabilizovat. Vlastní výběr projektů probíhal bez komplikací. MAS využívala externí odborné posudky, které přispívaly ke kvalitnějšímu posouzení projektů a efektivnímu nastavení uznatelných výdajů. Přestože výsledky ZoZ ze strany ŘO OPZ ne vždy reflektovaly doporučení MAS a odborných posuzovatelů, MAS se těmto postupům přizpůsobila a nadále poskytovala žadatelům maximální podporu. Díky tomu byla zajištěna transparentnost procesu a žadatelé měli k dispozici dostatečné konzultace i průběžné informace o svých projektech.

MAS Rozvoj Krnovska navázala na zkušenosti z předchozích výzev a i nadále dodržovala termíny hodnocení a výběru projektů ve spolupráci se SZIF. Závažné problémy při hodnocení FNaP žádostí nebyly identifikovány. MAS pravidelně pořádala semináře pro příjemce s dostatečnou účastí a poskytovala individuální konzultace při přípravě žádostí i při zadávání veřejných zakázek. Díky těmto aktivitám se zvýšila kvalita projektů a úspěšnost jejich realizace v území.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	➤ MAS využívá pro oficiální komunikaci s veřejností svůj web a webové stránky obcí v území MAS ➤ MAS využívá komunikaci na sociální síti FB ➤ MAS vydala informační letáky s možnostmi poskytované podpory ➤ MAS vydává každý rok monitorovací zprávu mapující činnosti za uplynulý rok ➤ MAS vydává dvakrát ročně zpravodaj v elektronické podobě ➤ MAS prezentuje svou činnost na různých společenských akcích v regionu			
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	➤ za přípravu veškerých informačních tiskovin, zpráv, článků apod. zodpovídá vedoucí zaměstnanec pro CLLD			
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	➤ informace jsou na web MAS vkládány pověřeným pracovníkem ➤ povinné informace jsou zveřejňovány v termínech stanovených řídicími orgány ➤ MAS vydává články			



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	v regionálním elektronickém tisku			
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	➤ komunikace s potenciálními žadateli probíhá telefonicky, elektronicky, osobně, na seminářích ➤ MAS při sledování absorpční kapacity v území také oslovuje všechny partnery	➤ někteří MAS známí a pro území důležití aktéři v území nereagují na elektronická oznámení	➤ MAS by měla zvýšit osobní jednání s aktéry	➤ Vedoucí pracovník SCLLD a jím pověřený pracovník MAS realizovali aktivity vedoucí ke zvýšení získávání informací od potenciálních žadatelů. Komunikovali s nimi na akcích především osobně a atd.
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	➤ MAS je zapojena do animace školských zařízení při realizaci zjednodušených šablon I. a II. ➤ MAS pořádala semináře pro statutární zástupce školských zařízení na svém území, na seminářích došlo mimo jiné také	➤ i přes veškerou vynaloženou snahu, nebyla ze strany statutárních zástupců školských zařízení využita nabídka MAS při zpracování zjednodušených žádostí šablon I. a II. ➤ školská zařízení využívala	➤ MAS nemůže ovlivnit žadatele ➤ MAS z časových ani personálních	➤ MAS i nadále nabízela animační služby do MŠ a ZŠ na svém území, taktéž



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	na vzájemném předání zkušeností statutárních zástupců školských zařízení na území ➤ MAS konzultovala individuálně výstupy z dotazníkových šetření školských zařízení ➤ MAS poskytovala metodickou pomoc při zakládání účtů v ISKP2014+	placených služeb agentur	důvodů nemůže konkurovat profesionální m agenturám	komunikoval a se zástupci školských zařízení. Odpovědnost – Vedoucí pracovník SCLLD

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
MAS využívá veškerých dostupných komunikačních kanálů k podávání pravidelných a aktuálních informací o svých činnostech a o možnostech podpory potenciálních žadatelů prostřednictvím MAS Rozvoj Krnovska. MAS se snaží aktéry v území informovat i o jiných zdrojích spolufinancování projektů potřebných v území MAS. MAS vidí jako nedostatečnou formu animační činnost - osobní konzultace projektových záměrů většího počtu aktérů v území, tento nedostatek lze vyřešit pouze v případě navýšení počtu zaměstnanců MAS, což souvisí s nedostatkem finančních prostředků pro režie MAS.	MAS Rozvoj Krnovska během sledovaného období využívala široké spektrum komunikačních kanálů k pravidelnému informování aktérů v území o svých činnostech a o možnostech podpory z prostředků MAS. Díky tomu měli potenciální žadatelé k dispozici aktuální a přehledné informace, což napomáhalo jejich aktivnímu zapojení do rozvoje území. MAS rovněž systematicky informovala o dalších možnostech spolufinancování projektů, a podporovala tak komplexní využívání dostupných zdrojů na území. Celkově MAS naplnila cíle v oblasti komunikace a informovanosti aktérů, přispěla k posílení spolupráce v regionu a potvrdila svou roli důležitého koordinátora rozvoje území.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP	➤	➤ MAS při přípravě projektu musela přesně stanovit odhad předpokládaných nákladů za jednotlivé položky, což v některých případech bylo možné jen „věštěním z křišťálové koule“	➤ MAS nemůže ovlivnit požadavky IROP při odhadu předpokládaných výdajů projektu ➤ Snaha o co nejpresnější odhad nákladů MAS ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec CLLD, předseda rozhodovacího orgánu MAS	➤ Vedoucí zaměstnanec CLLD spolu s účetní MAS stanovovali předpokládané výdaje na základě předchozích zkušeností a plánování fungování kanceláře MAS.
Plánování nákladů na období projektu	➤	➤ náročné změny projektu v souvislosti s nepřesně stanovenými výdaji projektu	➤ detailní a přesné stanovení výdajů ➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec CLLD	➤ Vedoucí zaměstnanec CLLD spolu s účetní MAS stanovovali výdaje co nejodpovědněji.
Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přirazení činností do kapitol rozpočtu)	➤ dobrá spolupráce s administrátory projektu ze strany ŘO	➤ MAS řešila problém při závěrečném vyúčtování 1. etapy, kdy došlo k rozporu metodiky ŘO a postupů MAS	➤ důsledné dodržování podmínek standardizace MAS	➤ Vedoucí zaměstnanec CLLD dále pečlivě dbal na



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

			➤ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec CLLD	dodržování podmínek standardizace MAS.
--	--	--	--	--

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Realizace projektu probíhala bez problémů, MAS uplatňovala průběžné proplácení výdajů. Při podání závěrečné platby za 1. etapu došlo k problémům, které měly za následek nedostatek finančních prostředků na režijní výdaje MAS, který byl eliminován půjčkami od obcí na území MAS. Problém se podařilo vyřešit až za 6 měsíců, kdy byly prostředky uvolněny a půjčky vráceny. Popis problému: - v souladu s podmínkami standardizace MAS byly členy rozhodovacího orgánu partneri MAS, žádná zájmová skupina, ani veřejný sektor neměly více než 49% hlasovacích práv, členy zastupoval při jednání orgánu statutární zástupce partnera - v souladu s podmínkami standardizace MAS byly členy výběrového orgánu partneri MAS, žádná zájmová skupina, ani veřejný sektor neměly více než 49% hlasovacích práv, členy zastupovala při jednání orgánu partnerem nominovaná a Plénem MAS schválená fyzická osoba - v obou orgánech se jednání účastnila tatáž fyzická osoba, která zastupovala dva různé partnery - tím došlo, dle ŘO IROP, k údajnému nedodržení podmínek standardizace, pod hrozbou sankce 100%, a pozastavení všech plateb - MAS se podařilo vysvětlit ŘO IROP, že nedošlo k porušení podmínek standardizace, když členem obou povinných orgánů byly různé subjekty - ŘO IROP vydal stanovisko, kde na danou situaci nepohlíží jako na porušení podmínek standardizace a neuplatní sankce dle podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace, ale doporučil, aby	Realizace projektu probíhala plynule a MAS uplatňovala průběžné proplácení výdajů. V průběhu první etapy došlo k dočasnému zdržení plateb, které bylo následně úspěšně vyřešeno. Díky aktivní spolupráci obcí se podařilo překlenout krátkodobý výpadek prostředků a po uvolnění financí byly všechny závazky vypořádány. Po vyřešení prvotního problému MAS nadále pokračovala v čerpání dotace z IROP SC 4.2 bez větších potíží. Stanoviska MMR byla implementována do praxe a veškeré aktivity probíhaly v souladu s platnými pravidly. V případech složitějších nebo nejasných situací MAS aktivně vyhledávala konzultace s pověřeným pracovníkem MMR, čímž se podařilo předcházet komplikacím a zajistit hladký průběh realizace. Tento postup prokázal schopnost MAS pružně reagovat na výzvy, efektivně komunikovat s partnery i řídicími orgány a zajišťovat plynulou implementaci SCLLD v zájmu rozvoje území.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

fyzická osoba na jednu ze svých funkcí rezignovala - vzniklý problém byl vyřešen odstoupením fyzické osoby z funkce z výběrového orgánu MAS	
--	--



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Rozvoj Krnovska o.p.s..

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu**



farmáře atd.) a záznamů →

2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).



Tabulka 7 – Tabulka zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
- nedostatečné zajištění bezpečnosti na komunikacích	- zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER - existence analytických a strategických dokumentů majících vazbu k území	- podpora budování bezpečných cyklostezek a bezpečnostních prvků v dopravě - opatření usnadňující dosah zaměstnání	- nedostatek finančních prostředků určených pro rozvoj venkova - prohlubování hospodářské krize a její možné dopady na region	9. periferní poloha území v rámci ČR, znevýhodnění ztíženou dostupností 17. ztížená dopravní dostupnost mimo městských lokalit 21. chybí bezpečné pěší a cyklostezky pro docházející, dojíždějící za prací a do škol	IROP I. Bezpečná doprava	D2 – chci cítit bezpečí a jistotu	16 161 050	16 581 002
- vysoká nezaměstnanost, nedostatek volných pracovních míst - periferní poloha regionu, ztěžující podmínky ekonomiky a rozvoje podnikání - existence sociálně vyloučených lokalit v území - identifikovaná socioekonomicky znevýhodněná oblast v rámci MSK	- dostatek volné pracovní síly z pohledu investorů - nízké náklady na pracovní sílu - zkušenosti s aplikací metody LEADER	- podpora drobného podnikání formou mikroprojektů - možnost získání vnější podpory na spolufinancování investičních projektů - podpora méně tradičních forem podnikání - využití potenciálu blízkých lidnatých regionů v Polsku – rozvoj příhraniční spolupráce v ekonomické oblasti - využití opuštěných ploch pro rozvoj podnikání	- prohlubování hospodářské krize a její možné dopady na region - státní legislativa nepříznivá pro podnikatelské subjekty - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze strukturálních fondů EU - nedostatek finančních prostředků určených pro rozvoj venkova	1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek vhodných trvalých pracovních míst 6. dlouhodobá absence koncepce řešení problematiky, což způsobuje nárůst socioekonomicky znevýhodněných, vyloučených oblastí v ČR 7. nárůst sociálně vyloučených lokalit v území 8. demografické rozdíly v městských a periferních oblastí 9. periferní poloha v rámci ČR, znevýhodnění ztíženou dostupností 15. velké množství, budov, ploch, objektů brownfields	IROP II. Podpora sociálním podnikům	A4 – chci pomoci znevýhodněným – sociální podnikání	10 526 320	4 166 157



SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
				bez využití 18. zvyšující se podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob nad 50 let a žen				
- zvýšená koncentrace osob ze znevýhodněného sociokulturního prostředí - negativní image okresu Bruntál - sociální vyloučení části obyvatel - vysoký skrytý dluh ve vybavenosti obcí sociální infrastrukturou - identifikovaná socioekonomicky znevýhodněná oblast v rámci MSK	- zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území - síť základních zdravotnických a sociálních služeb, spádová nemocnice v Krnově - existence komunitního plánování sociálních služeb	- možnost získání vnější podpory na spolufinancování investičních projektů - zaměření poskytovatelů služeb na potřeby stárnutí populace - podpora rozvoje sociálních služeb napříč územím	- nedostatek finančních prostředků pro poskytování sociálních služeb	26. stárnutí obyvatel, nedostatečné rozšíření nabídky poskytovaných terénních služeb a osvěty 27. nedostatečná informovanost a propagace o poskytovaných sociálních a zdravotních službách, možnostech a důvodech jejich využití 28. prohlubování problematiky sociálně vyloučených lokalit – potřeba integrace znevýhodněných skupin a etnických menšin do většinové společnosti 29. neexistence některých potřebných sociálních služeb – např. hospic, tlumočnické a předčitatelské služby nebo odlehčovací služby pro cílové skupiny rodin s tělesně, duševně postiženým dítětem, seniorem a další 30. neexistence odlehčovacích služeb pro rodiče samoživitele 31. chybí větší propojenost mezi poskytováním zdravotních a sociálních	IROP III. zvyšování kvality a dostupnosti infrastruktury sociálních služeb	D1chci žít kvalitně a aktivně	10 526 320	10 028 706



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
				služeb 40. nárůst počtu seniorů a stárnutí populace				
- dlouhodobý nedostatek finančních prostředků ve veřejné, komerční i neziskové sféře - neprovázanost středních škol na podnikatele - nevhodná struktura středoškolských a učebních oborů, nedostatečná podpora pro středoškoláky	- zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území - síť školských zařízení - existence analytických a strategických dokumentů majících vazbu k území	- možnost získání vnější podpory na spolufinancování investičních projektů - rozvoj komunitní role škol - podpora studentů středních škol - podpora vzdělávání dospělých a rekvalifikace - zvyšování úrovně školství a školských zařízení	- snižující se podíl mladých a vzdělaných lidí v regionu, jejich odchod mimo zájmové území způsobený nízkou nabídkou odpovídajících pracovních příležitostí - snižování počtu školských a zdravotnických zařízení, zhoršení dostupnosti - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze strukturálních fondů EU - prohlubování hospodářské krize a její možné dopady na region	5. nedostatek odborné a kvalitní pracovní síly, hlavně v technických oborech 7. nárůst sociálně vyloučených lokalit v území 12. nižší vzdělanostní struktura obyvatelstva 23. chybí většín, lepší propojenost školství s požadavky místního trhu práce a spolupráce s firmami 24. dostatečné seznámení žáků, studentů, ale i pedagogů s realitou praktických oborů pro výběr dalšího vzdělávání 25. nevyužité kapacity ZŠ – boj o samostatnou existenci, především v sociálně znevýhodněných, vyloučených lokalitách, je potřeba udržet MŠ a ZŠ 28. prohlubování problematiky sociálně vyloučených lokalit – potřeba integrace znevýhodněných skupin a etnických menšin do většinové společnosti	IROP IV. zvyšování kvality a dostupnosti vzdělávací infrastruktury	C1 chci se učit moderně a efektivně C2 chci učit moderně a efektivně C3 chci spolupracovat při vzdělávání, výchově a zábavě A1 chci zaměstnání, chci zaměstnat	21 052 630	20 265 646
- vysoká nezaměstnanost,	- dostatek volné pracovní síly	- podpora účelových	- odchod mladých, kvalifikovaných a	1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek	OPZ I. Zaměstnanost	A1 chci zaměstnání, chci	8 000 000	12 547 410



SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
nedostatek volných pracovních míst - nedostatečná prorodinná opatření pro uplatnění žen na trhu práce - periferní poloha regionu ztěžující podmínky ekonomiky a rozvoj podnikání - existence sociálně vyloučených lokalit v rámci ČR - identifikovaná socioekonomicky znevýhodněná oblast v rámci MSK - nedostatek vysoce kvalifikované pracovní síly - zvýšená koncentrace osob ze znevýhodněného sociálně kulturního prostředí - sociální vyloučení části obyvatel	z pohledu investora - nízké náklady na pracovní sílu - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území	pracovních míst pro mladé - opatření usnadňující dosah zaměstnání - podpora zavádění inovativních přístupů obecně - zefektivnění nástrojů podpory zaměstnanosti ÚP – koordinace s ÚP	perspektivních obyvatel mimo region - snižování hospodářské výkonnosti a konkurenceschopnosti regionu a státu - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze strukturálních fondů EU - ztráta ekonomické výkonnosti klíčových zaměstnavatelů - prohlubování hospodářské krize a její možné dopady na region	vhodných trvalých pracovních míst 3. migrace všeobecná, ale hlavně mladé vzdělané generace 4. absence motivačních a pobídkových mechanismů pro potenciální zaměstnavatele 5. nedostatek odborné a kvalitní pracovní síly, hlavně v technických oborech 6. dlouhodobá absence koncepce řešení problematiky, což způsobuje nárůst socioekonomicky znevýhodněných, vyloučených oblastí v ČR 7. nárůst sociálně vyloučených lokalit v území 8. demografické rozdíly městských a periferních oblastí 9. periferní poloha území v rámci ČR, znevýhodnění ztíženou dostupností 12. nižší vzdělanostní struktura obyvatelstva 18. zvyšující se podíl dlouhodobě nezaměstnaných, nezaměstnaných osob nad 50 let a žen		zaměstnat A2 chci rozvíjet firmu, chci založit firmu		



SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
- vysoká nezaměstnanost, nedostatek volných pracovních míst - nedostatečná prorodinná opatření pro uplatnění žen na trhu práce - periferní poloha regionu ztěžující podmínky ekonomiky a rozvoj podnikání - existence sociálně vyloučených lokalit v rámci ČR - identifikovaná socioekonomicky znevýhodněná oblast v rámci MSK - nedostatek inovativních přístupů - nedostatek vysoce kvalifikované pracovní síly - sociální vyloučení části obyvatel	- dostatek volné pracovní síly z pohledu investora - nízké náklady na pracovní sílu - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území	- podpora prorodinných opatření - podpora účelových pracovních míst pro mladé - podpora zavádění inovativních přístupů obecně - zefektivnění nástrojů podpory zaměstnanosti ÚP – koordinace s ÚP	- odchod mladých, kvalifikovaných a perspektivních obyvatel mimo region - prohlubování hospodářské krize a její možné dopady na region - snižování hospodářské výkonnosti a konkurenceschopnosti regionu a státu - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze strukturálních fondů EU	1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek vhodných trvalých pracovních míst 3. migrace všeobecná, ale hlavně mladé vzdělané generace 6. dlouhodobá absence koncepce řešení problematiky, což způsobuje nárůst socioekonomicky znevýhodněných, vyloučených oblastí v ČR 7. nárůst sociálně vyloučených lokalit v území 8. demografické rozdíly městských a periferních oblastí 9. periferní poloha území v rámci ČR, znevýhodnění ztíženou dostupností 12. nižší vzdělanostní struktura obyvatelstva 18. zvyšující se podíl dlouhodobě nezaměstnaných, nezaměstnaných osob nad 50 let a žen	OPZ II. Prorodinná opatření	A1 chci zaměstnání, chci zaměstnat C1 chci se učit moderně a efektivně	1 600 000	1 592 003
- vysoká nezaměstnanost, nedostatek volných pracovních míst - periferní poloha	- dostatek volné pracovní síly z pohledu investora - nízké náklady na pracovní sílu	- podpora drobného podnikání formou mikroprojektů - podpora méně tradičních forem podnikání –	- odchod mladých, kvalifikovaných a perspektivních obyvatel mimo region - státní legislativa nepříznivá	1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek vhodných trvalých pracovních míst 2. extrémní počet uchazečů	OPZ III. Podpora sociálního podnikání	A1 chci zaměstnání, chci zaměstnat A4 chci pomoci znevýhodněným	9 000 000	4 232 026



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
regionu ztěžující podmínky ekonomiky a rozvoj podnikání - existence sociálně vyloučených lokalit v rámci ČR - identifikovaná socioekonomicky znevýhodněná oblast v rámci MSK - malá podpora podnikatelů – absence účinných nástrojů - dlouhodobý nedostatek finančních prostředků ve veřejné, komerční i neziskové sféře	- průmyslová tradice v Krnově a okolí - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území	družstevnictví, sociální firmy - podpora účelových pracovních míst pro mladé - zeefektivnění nástrojů podpory zaměstnanosti ÚP – koordinace s ÚP	pro podnikatelské subjekty - snižování hospodářské výkonnosti a konkurenceschopnosti regionu a státu - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze strukturálních fondů EU	na jedno pracovní místo 3. migrace všeobecná, ale hlavně mladé vzdělané generace 4. absence motivačních a pobídkových mechanismů pro potenciální zaměstnavatele 6. dlouhodobá absence koncepce řešení problematiky, což způsobuje nárůst socioekonomicky znevýhodněných, vyloučených oblastí v ČR 7. nárůst sociálně vyloučených lokalit v území 8. demografické rozdíly městských a periferních oblastí 9. periferní poloha území v rámci ČR, znevýhodnění ztíženou dostupností 18. zvyšující se podíl dlouhodobě nezaměstnaných, nezaměstnaných osob nad 50 let a žen		– sociální podnikání		
- zvýšená koncentrace osob ze znevýhodněného sociokulturního prostředí - sociální vyloučení části	- zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území - dobrá spolupráce obcí a	- zeefektivnění nástrojů podpory zaměstnanosti ÚP – koordinace s ÚP - zaměření poskytovatelů služeb na potřeby stárnoucí populace	- nedostatek finančních prostředků pro rozvoj venkova - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze	1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek vhodných trvalých pracovních míst 18. zvyšující se podíl dlouhodobě nezaměstnaných, nezaměstnaných osob nad 50	OPZ IV. Sociální služby a sociální začleňování	C3 chci spolupracovat při vzdělávání, výchově a zábavě D1 chci žít kvalitně a aktivně	3 000 000	3 239 950



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
obyvatel - existence sociálně vyloučených lokalit v rámci ČR - identifikovaná socioekonomicky znevýhodněná oblast v rámci MSK	neziskových organizací - existence komunitního plánování sociálních služeb	- podpora rozvoje sociálních služeb napříč územím	strukturálních fondů EU - nedostatek finančních prostředků pro poskytování sociálních služeb	let a žen 26. stárnutí obyvatel – nedostatečné rozšíření nabídky poskytovaných terénních služeb a osvěty 27. nedostatečná informovanost a propagace o poskytovaných zdravotních a sociálních službách, možnostech a důvodech jejich využití 28. prohlubování problematiky sociálně vyloučených lokalit – potřeba integrace znevýhodněných skupin a etnických menšin do většinové společnosti 29. neexistence některých potřebných sociálních služeb – např. hospic, tlumočnické a předčitatelské služby nebo odlehčovací služby pro cílové skupiny rodin s tělesně, duševně postiženým dítětem, seniorem a další 30. neexistence odlehčovacích služeb pro rodiče samoživitele				
- absence lokálního zpracování zemědělských produktů	- potenciál úrodné zemědělské půdy a dostatek pracovních sil pro	- rozvoj agroturistiky a ekologického zemědělství - podpora drobného	- prohloubení hospodářské krize a její dopady na region - státní legislativa nepříznivá	13. absence zhodnocení zemědělské a lesní produkce, přidané hodnoty, inovativních	PRV I. Investice do zemědělských podniků	B1 chci efektivní, moderní a prospěšné	31 594 250	14 678 392



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
- zemědělství nevytváří pracovní příležitosti - vysoká závislost zemědělského sektoru na dotacích - nedostatečné využívání bývalých průmyslových a zemědělských objektů, jejich postupná devastace a likvidace - nedostatek investičního kapitálu	- zemědělství a lesnictví - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území	- podnikání formou mikroprojektů - podpora zemědělství a lesnictví v udržitelnosti, rozvoji a inovativních přístupech	- pro podnikatelské subjekty - snižování podpory zemědělství – možný zánik zemědělských subjektů - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze Strukturálních fondů EU - nedostatek finančních prostředků určených pro rozvoj venkova	záměrů a projektů s tvorbou pracovních příležitostí, útlum živočišné výroby		- zemědělství - A3 chci inovovat, být konkurenceschopný - A5 chci zhodnotit to, co tady máme		
- absence lokálního zpracování zemědělských produktů - zemědělství nevytváří pracovní příležitosti - vysoká závislost zemědělského sektoru na dotacích - nedostatečné zhodnocení místních produktů a surovin - nedostatek investičního kapitálu	- potenciál úrodné zemědělské půdy a dostatek pracovních sil pro zemědělství a lesnictví - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území	- rozvoj agroturistiky a ekologického zemědělství - podpora místních farmářských produktů - podpora drobného podnikání formou mikroprojektů - podpora lokálního trhu - podpora zemědělství a lesnictví v udržitelnosti, rozvoji a inovativních přístupech - podpora zavádění inovativních přístupů obecně	- prohloubení hospodářské krize a její dopady na region - státní legislativa nepříznivá pro podnikatelské subjekty - snižování podpory zemědělství – možný zánik zemědělských subjektů - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze Strukturálních fondů EU - nedostatek finančních prostředků určených pro rozvoj venkova	13. absence zhodnocení zemědělské a lesní produkce, přidané hodnoty, inovativních záměrů a projektů s tvorbou pracovních příležitostí, útlum živočišné výroby	PRV II. zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	- B1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství - A3 chci inovovat, být konkurenceschopný - A5 chci zhodnotit to, co tady máme	10 000 000	4 181 344
- vysoká nezaměstnanost, nedostatek volných	- dostatek volné pracovní síly z pohledu investorů - nízké náklady na pracovní	- rozvoj agroturistiky a ekologického zemědělství - obnova řemeslné tradice	- prohloubení hospodářské krize a její dopady na region - státní legislativa nepříznivá	1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek vhodných trvalých pracovních	PRV III. podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských	B1 chci efektivní, moderní a prospěšné	12 500 000	4 509 696



SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
pracovních míst - periferní poloha regionu ztěžující podmínky ekonomiky a rozvoje podnikání - existence sociálně vyloučených lokalit v rámci ČR - nedostatečné využívání bývalých průmyslových a zemědělských objektů, jejich postupná devastace a likvidace - malá podpora podnikatelů/absence účinných nástrojů - nedostatek investičního kapitálu	sílu - vysoký počet OSVČ - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území	- podpora drobného podnikání formou mikroprojektů - podpora lokálního trhu	pro podnikatelské subjekty - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze Strukturálních fondů EU - nedostatek finančních prostředků určených pro rozvoj venkova	míst 14. sezónní charakter cestovního ruchu neumožňuje celoroční zdroj příjmů	činností	zemědělství A3 chci inovovat, být konkurenceschopný A5 chci zhodnotit to, co tady máme		
- absence lokálního zpracování zemědělských produktů - zemědělství nevytváří pracovní příležitosti - vysoká závislost zemědělského sektoru na dotacích - nedostatečné zhodnocení místních produktů a surovin - nedostatek	- potenciál úrodné zemědělské půdy a dostatek pracovních sil pro zemědělství a lesnictví - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území	- rozvoj agroturistiky a ekologického zemědělství - podpora místních farmářských produktů - podpora drobného podnikání formou mikroprojektů - podpora lokálního trhu - podpora zemědělství a lesnictví v udržitelnosti, rozvoji a inovativních	- prohloubení hospodářské krize a její dopady na region - státní legislativa nepříznivá pro podnikatelské subjekty - snižování podpory zemědělství – možný zánik zemědělských subjektů - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze Strukturálních fondů EU - nedostatek finančních	13. absence zhodnocení zemědělské a lesní produkce, přidané hodnoty, inovativních záměrů a projektů s tvorbou pracovních příležitostí, útlum živočišné výroby	PRV IV. horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů	B1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství A3 chci inovovat, být konkurenceschopný A5 chci zhodnotit to, co tady máme	12 000 000	0



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
investičního kapitálu		přístupech - podpora zavádění inovativních přístupů obecně	prostředků určených pro rozvoj venkova					
- nedostatek investičního kapitálu - absence lokálního zpracování zemědělských a lesních produktů a dalších surovin - nedostatečné zhodnocení místních produktů a surovin - malá podpora podnikatelů/absence účinných nástrojů	- potenciál úrodné zemědělské půdy a dostatek pracovních sil pro zemědělství a lesnictví - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území	- podpora drobného podnikání formou mikroprojektů - podpora lokálního trhu - podpora zemědělství a lesnictví v udržitelnosti, rozvoji a inovativních přístupech - podpora zavádění inovativních přístupů obecně	- prohloubení hospodářské krize a její dopady na region - státní legislativa nepříznivá pro podnikatelské subjekty - snižování podpory zemědělství – možný zánik zemědělských subjektů - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze Strukturálních fondů EU - nedostatek finančních prostředků určených pro rozvoj venkova	13. absence zhodnocení zemědělské a lesní produkce, přidané hodnoty, inovativních záměrů a projektů s tvorbou pracovních příležitostí, útlum živočišné výroby	PRV V. investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	B1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství A3 chci inovovat, být konkurence- schopný A5 chci zhodnotit to, co tady máme	6 000 000	2 731 750
- periferní poloha regionu v rámci ČR, zatěžující obecně podmínky rozvoje - nerovnoměrné rozložení potenciálu v rámci území MAS - neaktivní přístup části zástupců obcí k řešení územních problémů	- zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území	- možnost získání vnější podpory na spolufinancování projektů - odstraňování bariér spojených s existencí státních hranic - podpora zavádění inovativních přístupů obecně	- odchod mladých, kvalifikovaných a perspektivních obyvatel mimo region - nedostatek finančních prostředků určených pro rozvoj venkova	9. periferní poloha v území v rámci ČR, znevýhodnění ztíženou dostupností 41. neaktivní přístup části zástupců obcí k řešení územních problémů	PRV VI. činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	D3 MAS jako partner v území	1 827 230	0
- nedokončená protipovodňová ochrana	- zachovalé životní prostředí, atraktivní a pestrá krajina, nepřítomnost velkých zdrojů	- resilience a adaptace na klimatické změny - možnost získání vnější	- znehodnocení krajiny a přírody (nevhodné stavby, nešetrné hospodaření)	42. intenzivní zemědělská činnost ohrožující stabilitu půdy, negativní dopady nerealizovaných	OPŽP I. protierozní opatření	B1 chci efektivní, moderní a prospěšné	6 250 000	0



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
- značný rozsah zátopových oblastí - nedostatečná připravenost na klimatické změny - nedostatek investičního kapitálu	- znečištění - existence přírodně cenných chráněných území - ekologicky stabilní území - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území	- podpory na spolufinancování projektů	- extrémní projevy počasí (povodně, sucho, vodní a větrné eroze, bouře) - negativní dopady nerealizovaných protipovodňových a protierozních opatření	- protipovodňových a protierozních opatření		- zemědělství - B3 chci chránit, zlepšovat životní prostředí		
- nedostatek investičního kapitálu - část obcí zůstává neplynifikovaná - neaktivní přístup části zástupců obcí k řešení územních problémů	- zachovalé životní prostředí, atraktivní a pestrá krajina, nepřítomnost velkých zdrojů znečištění - existence přírodně cenných chráněných území - ekologicky stabilní území - existence zámeckých parků a veřejných ploch - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území	- obnova a zakládání sídelní zeleně - resilience a adaptace na klimatické změny - možnost získání vnější podpory na spolufinancování projektů - využití programů na snížení znečištění z lokálních topenišť	- znehodnocení krajiny a přírody (nevhodné stavby, nešetrné hospodaření) - extrémní projevy počasí (povodně, sucho, vodní a větrné eroze, bouře) - nárůst znečištění ovzduší z lokálního vytápění	- 43. znečištění ovzduší z lokálního vytápění	OPŽP II. sídelní zeleň	- B1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství - B3 chci chránit, zlepšovat životní prostředí	8 333 333	1 455 464
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
- Nedostatečná podpora spolkové činnosti a nedostatečné zázemí pro jejich činnost			- Nedostatečné kvalitní vybavení a zázemí jednotek sboru dobrovolných hasičů všech kategorií JPO	- Obnovy a rozvoje veřejného prostranství	PRV VII Obnova vesnic	- D. 1. chci žít kvalitně a aktivně	8 750 00	9 463 343



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Rozvoj Krnovska o.p.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)			11,81	9,98	7,04	7,55	6,58	8,00	7,92	7,40	8,10
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	4 205	4 176	4 116	4 054	4 175	4 230	4 317	4 385	4 412	4 470	4 509
Dokončené byty celkem	54	38	110	34	x	x	x	x	x	x	128
Trvalé travní porosty (ha)	10 777,48	10 867,99	10 865,57	10 860,91	10 812,82	10 768,49	10 768,60	10 775,50	10 781,00	10 780,00	10 768,00
Zemědělská půda (ha)	28 307,17	28 243,68	28 239,65	28 233,04	28 213,24	28 165,81	28 170,80	28 179,40	28 185,00	28 203,00	28 173,00
Lesní pozemky (ha)	24 167,81	24 200,71	24 204,29	24 202,65	24 209,05	24 215,56	24 212,30	24 206,80	24 210,00	24 212,00	24 218,00
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	630,03	629,56	628,59	630,71	628,55	629,40	628,00	627,20	623,00	621,00	617,00
Celková rozloha MAS (ha)	57 454,18	57 452,40	57 452,98	57 449,38	57 444,76	57 444,81	57 445,00	57 447,00	57 445,00	57 445,00	57 445,00
Počet obcí v území MAS	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25
Celkový počet obyvatel MAS	41 370	41 145	40 814	40 533	40 300	40 113	39 938	39 792	39 120	39 407	39 234

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“



Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1.výzva MAS Rozvoj Krnovska-IROP-Bezpečná doprava	1.10.2018	8 511 720	1	4 178 676	1	4 022 312	0	0
2.výzva MAS Rozvoj Krnovska-IROP-Podpora sociálním podnikům	1.10.2018	4 117 000	3	8 233 562	0	0	3	8 233 862
3.výzva MAS Rozvoj Krnovska-IROP-Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb	1.10.2018	4 117 000	1	4 117 000	1	3 498 152	0	0
4.výzva MAS Rozvoj Krnovska-IROP-Zvyšování kvality a dostupnosti vzdělávací infrastruktury	1.10.2018	8 234 000	3	5 597 769	3	5 643 202	0	0
5.výzva MAS Rozvoj Krnovska-IROP-Bezpečná doprava	31.12.2019	6 390 171	2	6 366 621	2	6 366 621	0	0
6.výzva MAS Rozvoj Krnovska-IROP-Podpora sociálním podnikům	31.12.2019	5 356 684	2	5 356 684	1	4 166 157	1	1 190 526
7.výzva MAS Rozvoj Krnovska-IROP-Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb	31.12.2019	5 088 850	0	0	0	0	0	0
8.výzva MAS Rozvoj Krnovska-IROP-Zvyšování kvality a dostupnosti	31.12.2019	6 964 634	3	6 964 634	3	6 765 286	0	0



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů - neproplacených
vzdělávací infrastruktury								
9.výzva MAS Rozvoj Krnovska-IROP-Bezpečná doprava	30.11.2020	6 168 519	3	11 445 724	2	5 589 427	1	4 624 484
10.výzva MAS Rozvoj Krnovska-IROP-Podpora sociálním podnikům	30.11.2020	1 195 720	2	1 195 720	0	0	2	1 195 720
11.výzva MAS Rozvoj Krnovska-IROP-Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb	30.11.2020	5 975 531	1	5 975 531	1	5 975 531	0	0
12.výzva MAS Rozvoj Krnovska-IROP-Zvyšování kvality a dostupnosti vzdělávací infrastruktury	30.11.2020	6 339 531	8	17 110 825	4	6 232 961	4	7 325 507
14.výzva MAS Rozvoj Krnovska-IROP-Zvyšování kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání	15.12.2021	1 281 711	3	3 357 380	1	1 281 711	2	2 075 669
Výzva MAS Rozvoj Krnovska OPZ I. - Zaměstnanost 1	31.1.2018	8 000 000	2	10 251 325	1	2 595 812	1	7 999 225
Výzva MAS Rozvoj Krnovska - OPZ III. Podpora sociálního podnikání I.	28.2.2018	9 000 000	3	11 391 938	1	3 520 172	2	7 834 187
Výzva MAS Rozvoj Krnovska - OPZ IV. Sociální služby a	14.3.2018	3 000 000	3	5 330 112	2	3 132 382	1	2 090 162



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů - neproplacených
sociální začleňování 1.								
Výzva MAS Rozvoj Krnovska OPZ II. - Prorodinná opatření I.	19.11.2018	1 600 000	2	1 506 287	1	706 470	1	759 687
Výzva MAS Rozvoj Krnovska OPZ II. - Prorodinná opatření 2.	31.8.2019	853 400	1	845 403	1	818 403	0	0
Výzva MAS Rozvoj Krnovska OPZ I. - Zaměstnanost 2	30.11.2019	9 631 385	2	9 631 385	2	8 561 414	0	0
Výzva MAS Rozvoj Krnovska OPZ III. - Podpora sociálního podnikání 2.	30.11.2019	675 995	1	674 275	1	669 622	0	0
1. Výzva MAS Rozvoj Krnovska OPŽP I. - Protierozní opatření	13.4.2019	5 000 000	0	0	0	0	0	0
2. Výzva MAS Rozvoj Krnovska OPŽP I. - Protierozní opatření	6.1.2020	5 000 000	0	0	0	0	0	0
1. Výzva MAS Rozvoj Krnovska OPŽP II. - Sídlní zeleň	13.4.2019	5 000 000	1	875 670	1	795 234	0	0
2. Výzva MAS Rozvoj Krnovska - OPŽP II. Sídlní zeleň	6.1.2020	4 474 597	1	678 951	1	660 229	0	0



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	I.	31.8.2017	8 134 000	13	11 103 200	12	8 832 477	1	1 920 000	0/0
	II.		2 000 000	1	444 500	0	0	1	444 500	0/0
	III.		1 590 000	2	549 000	0	0	2	549 000	0/0
	IV.		2 375 000	0	0	0	0	0	0	0/0
	V.		2 300 000	3	1 106 605	2	850 500	1	242 605	0/0
2.	I.	18.5.2018	3 254 500	12	9 230 400	2	2 718 000	10	6 512 400	0/0
	II.		4 000 000	2	672 000	0	0	2	672 000	0/0
	III.		5 000 000	4	1 069 200	1	357 776	3	619 200	0/0
	IV.		6 000 000	0	0	0	0	0	0	0/0
	V.		2 149 500	5	3 298 800	1	1 018 500	4	2 055 000	0/0
4.	I.	22.3.2019	567 610	4	1 002 900	3	523 100	1	476 400	0/0
	II.		4 000 000	3	4 360 000	2	2 269 339	1	1 960 000	0/0
	III.		4 550 000	8	2 301 759	3	1 013 076	5	1 284 138	0/0
	V.		906 000	1	200 000	0	0	1	200 000	
5.	II.	30.6.2020	1 712 861	3	1 528 900	3	1 287 005	0	0	0/0
	III.		3 109 881	10	4 405 250	6	1 126 804	4	3 275 550	0/0
	V.		931 000	1	877 500	1	862 750	0	0	0/0
	VII.		7 000 000	16	4 369 722	15	4 148 192	1	150 040	0/0
6.	I.	31.5.2021	581 923	8	1 587 538	4	617 104	4	938 000	0/0
	II.		385 466	2	174 500	0	0	2	174 500	0/0
	III.		1 275 651	7	1 331 446	5	693 772	2	272 281	0/0
	VII.		2 574 736	10	2 454 485	8	1 522 855	2	891 998	0/0



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
7	I.	31.5.2022	2 000 000	15	2 739 820	7	1 034 318	8	1 591 000	0/0
	II.		1 037 250	0	0	0	0	0	0	0/0
	III.		3 742 097	3	558 000	2	133 852	1	360 000	0/0
	V.		1 268 250	0	0	0	0	0	0	0/0
	VII.		2 553 874	12	3 121 085	11	2 674 799	1	290 400	0/0
8.	I.	28.4.2023	1 895 386	14	3 436 430	5	953 393	8	2 173 400	1/299 400
	II.		1 000 000	2	625 000	2	625 000	0	0	0/0
	III.		1 500 000	10	2 924 999	7	1 674 878	3	1 257 300	0/0
	V.		1 000 000	0	0	0	0	0	0	0/0
	VII.		1 000 000	12	2 077 187	8	1 117 497	0	0	4/838 238



EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Klíčová zjištění

Závěry SWOT analýzy, Analýzy problémů a potřeb a identifikovaná rizika jsou v naprosté většině stále platná. Ze zkušeností při realizaci SCLLD vyplynula pouze potřeba úpravy hodnot v Analýze rizik. Z jednání fokusních skupin vyplynula také potřeba zjednodušení všech SWOT analýz. Členové fokusních skupin také poukazovali na vytrácení se principu LEADER z vlastní činnosti MAS, když pracovníci MAS jsou zahlceni byrokracií spojenou s vyhlášováním výzev a nemají prostor na síťování aktérů v území. V podstatě dle nich MAS působí na aktéry spíše jako „další Operační program“ místo toho, na co byli zvyklí od MAS v minulém programovém období.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. SWOT analýzy - úprava	II. Q 2019	manažeři MAS	Úprava SWOT i APP v SCLLD byla provedena v rámci změn SCLLD.
2. Analýza rizik - úprava	II. Q 2019	manažeři MAS	

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?



Klíčová zjištění

MAS na základě zájmu o vyhlášené výzvy MAS a na základě zkušeností pracovníků MAS konstatuje, že cíle a opatření SCLLD vzhledem k aktuální problémům a potřebám území MAS jsou nastaveny správně. IROP – podány žádosti do všech vyhlášených výzev, probíhá hodnocení. OPZ – podány žádosti do všech vyhlášených výzev, některá opatření již mají vyčerpanou alokaci. Dle jednání FG je absorpční kapacita území vyšší než alokace MAS. PRV - o některá opatření (Fiche 4) není zájem a o některá opatření (Fiche 1 a 5) zájem převyšuje alokaci, chybí opatření SCLLD k řešení venkovské vybavenosti. OPŽP – ve sledovaném období výzvy nebyly vyhlášeny, pro MAS je tento PR novinkou a nemá s podobnými projekty zkušenosti.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. změna SCLLD	31.1.2020	MAS	Úprava SCLLD, finančního i indikátorového plánu v SCLLD byla provedena v rámci změn SCLLD v následujících letech po mid-term evaluaci.
2. změna finančního plánu	31.1.2020	MAS	
3. změna indikátorového plánu	31.1.2020	MAS	

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů



kanceláře MAS, příp. dalších)

- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Klíčová zjištění

MAS realizací SCLLD 2014-2020 podpoří projekty za cca 120 000 000 Kč, absorpční kapacita v území je cca o 109 000 000 Kč vyšší.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. změna SCLLD	31.1.2020	vedoucí zaměstnanec CLLD, předseda rozhodovacího orgánu MAS	Úprava SCLLD, finančního i indikátorového plánu v SCLLD byla provedena v rámci změn SCLLD v následujících letech po mid-term evaluaci.
2. změna finančního plánu SCLLD	31.1.2020	vedoucí zaměstnanec CLLD, předseda rozhodovacího orgánu MAS	
3. změna indikátorového plánu SCLLD	31.1.2020	vedoucí zaměstnanec CLLD, předseda rozhodovacího orgánu MAS	

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

IROP: K výraznějšímu požadavku finanční podpory ze strany žadatelů došlo u výzev č.14 a č. 12 zaměřených na Zvyšování kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání. Další vyšší požadavek na finance byl zaznamenán u 9.výzvy - Bezpečná doprava. Naopak MAS zaznamenala nulovou poptávku po finančních prostředcích 7.výzva MAS Rozvoj Krnovska-IROP- Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb, a to z důvodu nastavení podmínek výzvy.

OPZ: Ve výzvách z programového rámce OPZ lze obecně zhodnotit, že požadavek ze strany žadatelů převyšoval (mírně) k alokaci daných výzev. Do všech výzev byly přijaty projekty. Žádná výzva OP Z se nesetkala s nezájmem ze strany žadatelů.

PRV: Ve všech výzvách PRV, které byly vyhlášeny na fichi I. investice do zemědělských podniků, MAS registrovala výrazně vyšší zájem o finanční podporu ze strany žadatelů, než byla alokovaná částka pro danou fichi. Vyšší požadavek na alokaci byl také zaznamenán u



fiche VII. - obnova vesnic. Naopak MAS registrovala nulový požadavek na finanční prostředky u vyhlášené fiche IV. – spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců. Tato Fiche byla zrušena ve prospěch ostatních, zejména fiche VII. Dále nebyl takový zájem ze strany žadatelů ani o fichi V. – investice do lesnických technologií a zpracování.

OPŽP: Výzvy OPŽP se v území s velkým zájmem nesetkaly. Do výzev zaměřených na protierozní opatření se nepřijal žádný projekt. Do výzev – Sídelní zeleň byl přijat vždy jeden projekt s požadavkem finančních prostředků o dost nižší, než byla alokace výzvy.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

IROP: MAS identifikuje především v opatřeních bezpečná doprava a investice do vzdělávací infrastruktury velký zájem ze strany potenciálních žadatelů. Aby byly uspokojeny všechny potřeby v území, respektive efektivně přispěly finanční prostředky k řešení potřeb, musely by být navýšeny finanční prostředky do značné míry, odhadem i o 100 % do vzdělávání a 50 % pro dopravu. Na základě znalostí území MAS registruje velké množství potenciálních žadatelů, jejichž požadavek na finance výrazně převyšuje alokaci výzvy.

OPZ: Obecně lze konstatovat potřebu navýšení finančních prostředků ve všech čtyřech opatření z programového rámce OPZ o 35 %.

PRV: V programovém rámci PRV byl již velký zájem o tradiční fichi I. Investice do zemědělských podniků. MAS identifikovala velké množství zemědělských subjektů, které by si chtěly požádat o dotaci. Pro tuto fichi by muselo dojít k značnému navýšení finanční alokace, aby mohly být uspokojeny všechny potřeby v území. Další velká poptávka byla registrována u fichi VII. - obnova vesnic ve venkovských oblastech. Celkově lze konstatovat, že by bylo potřeba navýšit finanční prostředky až o 100 % a dalších 50 % fichi III. – nezemědělské činnosti.

Klíčová zjištění:

1. V rámci ex-post hodnocení programových rámců IROP, OPZ, PRV, OPŽP bylo zjištěno, že zájem potenciálních žadatelů by výrazně převýšil či převyšuje dostupné finanční prostředky. K efektivnímu pokrytí potřeb území by bylo nutné navýšit rozpočty – v případě IROP a PRV až o 100 %, zejména v oblastech dopravní bezpečnosti, vzdělávání a zemědělských investic a investic do základních služeb a obnovy vesnic. U OPZ se odhaduje potřeba navýšení o 35 % do všech opatření programového rámce.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Alokované finanční prostředky v rámci jednotlivých Opatření/Fichí programových rámců IROP, OPZ, PRV a OPŽP jsou ve většině případů dostatečné k podpoře řešení zjištěných potřeb a problémů v území MAS, avšak neumožňují jejich úplné a plošné vyřešení. V některých oblastech (např. infrastruktura dopravy, vzdělávání, zemědělství či obnova vesnic) dostupné finance výrazně zaostávají za skutečnou poptávkou, a MAS proto odhaduje nutnost jejich navýšení až o 100 %. Zároveň je třeba zdůraznit, že samotná finanční podpora nestačí k naplnění všech potřeb – zásadní roli hraje i aktivní zapojení venkovských obyvatel, zejména v oblastech, které nejsou pokryty opatřeními či fichemi SCLLD.



Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Směřování finanční podpory na konkrétní potřeby a problémy, které lze řešit prostřednictvím realizace SCLLD v nadcházejícím období.
2. Průběžná analýza území MAS a sledování aktuálních potřeb a problémů.
3. Podpora aktivního zapojení venkovských obyvatel do řešení potřeb a problémů v rámci území MAS.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčová zjištění

IROP – přesah podaných žádostí vzhledem k alokaci v IROP II., dostatečný počet podaných žádostí v IROP III. OPZ – přesah podaných žádostí vzhledem k alokaci v OPZ I., III. a IV, dostatečný počet podaných žádostí v OPZ II. PRV – přesah podaných žádostí vzhledem k alokaci ve Fiche I. a Fiche V., dostatečný počet podaných žádostí v PRV II, a PRV III., žádná podaná žádost ve Fiche IV.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. IROP – zvýšení animace v území pro IROP I. a IV	30.6.2019	vedoucí zaměstnance CLLD	Úprava programového rámce IROP proběhla ve změně SCLLD č. 4.
2. PRV – zrušení Fiche IV. a přesunutí alokace na čl. 20	31.1.2020	vedoucí zaměstnance CLLD	Úprava programového rámce PRV proběhla ve změně SCLLD č. 5.
3. SCLLD – změna PR PRV, změna finančního a indikátorového plánu	31.1.2020	vedoucí zaměstnance CLLD	Úprava programového rámce PRV proběhla ve



Odpovědi na evaluační podotázky

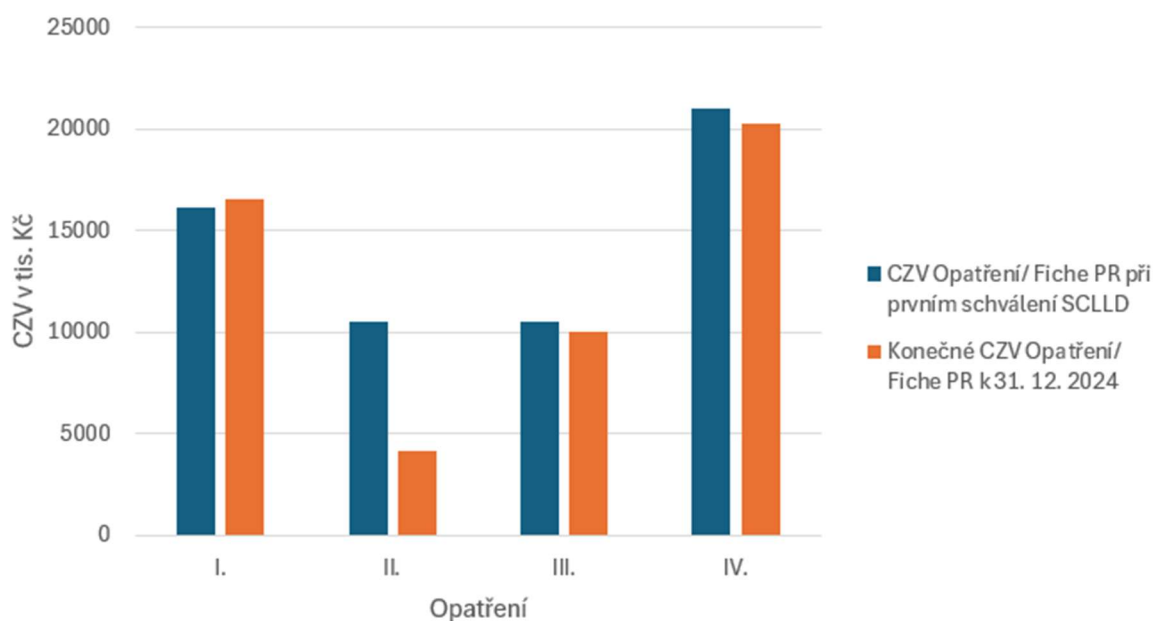
B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

IROP a OPZ: V obou programových rámcích došlo k přesunu finančních prostředků v průběhu realizace a změn implementace. Tyto přesuny neidentifikuje MAS jako zásadní.

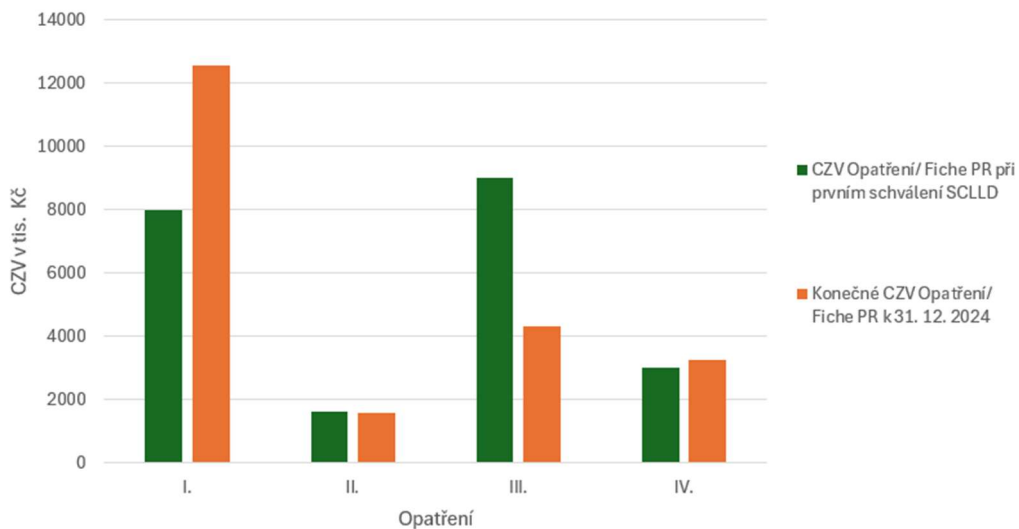
PRV: V rámci programového rámce PRV byla zcela zrušena fiche IV. Spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a fiche VI. spolupráce v rámci iniciativy LEADER. Alokace byla přesunuta do alokace fiche VII. – obnova vesnic.

Plánované a skutečné čerpání v opatřeních IROP

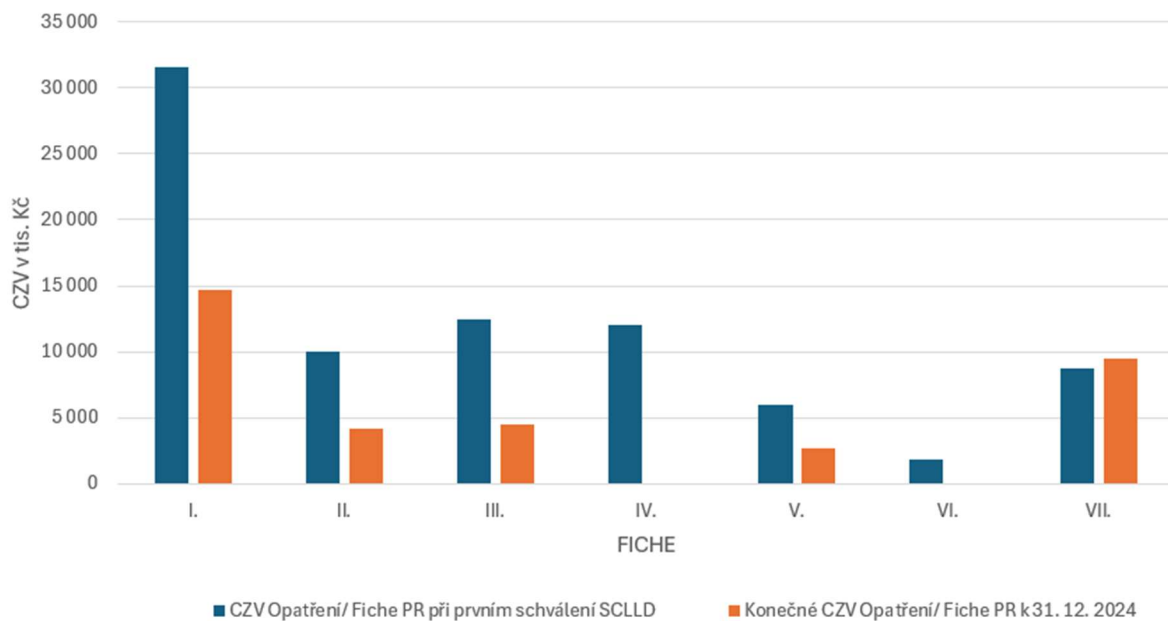




Plánované a skutečné čerpání v opatřeních OPZ

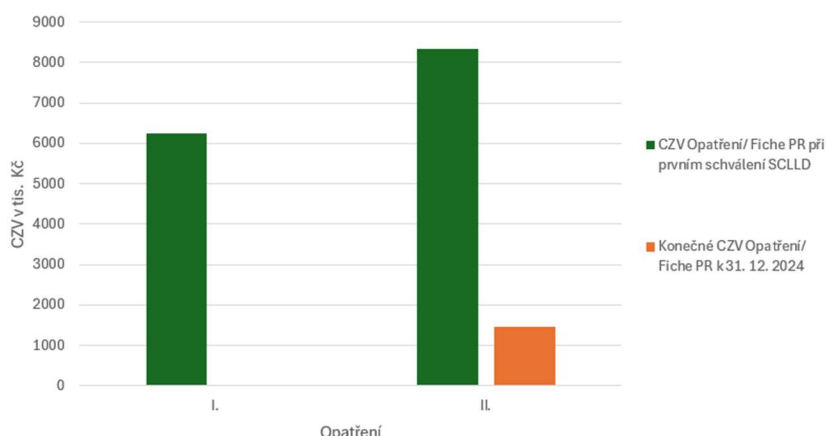


Plánované a skutečné čerpání ve fichích PRV





Plánované a skutečné čerpání v opatřeních OPŽP



B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpověď:

V průběhu implementace SCLLD byl zaveden celý nový programový rámec OPŽP a jeho opatření – protierozní opatření a sídelní zeleň, a to prostřednictvím analýzy SWOT a APP, avšak při následném vyhlášení výzev nebyla o tato opatření téměř zájem. MAS identifikuje, že nezáměr byl způsoben nastavením podmínek výzev ŘO.

Dalším nově zavedeným opatřením, respektive fichí byla fiche VII. – Obnova vesnic dle článku 20 Pravidel PRV.

Klíčová zjištění:

1. Rozšíření PR PRV o fichi podporující základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Prostřednictvím této fiche mohly být podpořeny menší projekty, které byly pro jejich žadatele, respektive území, velmi významné.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

Programové rámce IROP, OPZ, PRV a OPŽP do značné míry obsahovaly taková Opatření/Fiche, o která byl mezi potenciálními žadateli zájem. Tento zájem byl patrný zejména v oblastech jako jsou investice do zemědělských podniků, základní služby na venkově (PRV), prorodinná opatření, zaměstnanost a sociální služby (OPZ) či bezpečnost dopravy a infrastruktura vzdělávání (IROP). V některých případech však bylo nutné reagovat na vývoj v území a upravit strukturu alokací. Například v PRV byly zcela zrušeny některé fiche kvůli nevhodně nastaveným podmínkám či nezájmu ze strany žadatelů a prostředky přesunuty na podporu oblastí s výrazným zájmem. Celkově lze tedy konstatovat, že programové rámce ve své struktuře odpovídaly zájmu žadatelů (vyjma opatření OPŽP), přičemž byla ze strany MAS průběžně prováděna opatření ke zvýšení relevance a využitelnosti jednotlivých výzev.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. V IROP MAS zaznamenala vysoký zájem o podporu dopravní bezpečnosti a infrastruktury vzdělávání, avšak alokace nepostačovala k pokrytí všech potřeb.
2. V OPZ MAS byl zájem o všechny opatření programového rámce.



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

- | |
|--|
| 3. V PRV MAS rychle reagovala na poptávku ze strany území do podpory v oblastech investic do zemědělských podniků a venkovských služeb a obnov vesnic, což vedlo k přesunu alokace z nevyužitelných fichí a rychlému využití podpor. |
| 4. V OPŽP se MAS snažila reagovat na nabídku ŘO o rozšíření SCLLD a poptávku ze strany území, avšak následně nedošlo k výraznému čerpání. |



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem **ex-post** evaluace v Oblasti C je **vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
3. **Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?**
4. **Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
5. **Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?**

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Rozvoj Krnovska o.p.s.:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)



- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term



C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Klíčová zjištění

MAS ve sledovaném období provedla 3 změny SCLLD a vyhlašuje výzvy v souladu se schváleným finančním plánem SCLLD. Dle tohoto finančního plánu nastavuje a aktualizuje Harmonogram výzev na rok dopředu. MAS plní zazávazkování prostředků dle schválené SCLLD.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. změna finančního plánu PRV	I. Q 2019	vedoucí zaměstnanec CLLD	Úprava programového rámce IROP proběhla ve změně SCLLD č. 5
2. animace v území pro IROP I. a IV.	II. Q 2019	vedoucí zaměstnanec CLLD	Vedoucí zaměstnanec SCLLD spolu s ostatními zaměstnanci MAS realizovali animační aktivity nejen pro opatření z IROP na svém území.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024

- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho:
 - 0 v PR PRV
- ☐ MAS má 1 výzvu, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho:
 - 1 v PR PRV,
- ☐ MAS má 26 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 10 v PR IROP,
 - 7 v PR PRV,
 - 7 v PR OPZ,
 - 2 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 3 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 2 v PR OP ŽP

Klíčová zjištění:



1. Do výzev OPŽP na Protierozní opatření nebyly přijaty žádné projekty.
2. V programovém rámci PRV byly v poslední výzvě předloženy žádosti o platbu, které v současnosti nejsou ještě ukončené a vyplacené.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

MAS pružně reagovala na potřeby a problémy ve svém území na základě zjištěných informací o potenciálních žadatelích a přizpůsobovala tomu alokaci prostředků mezi jednotlivými fichemi/opatřeními, aby co nejefektivněji nasměrovala finanční podporu na rozvoj regionu.

Také pružně reagovala na změny ze strany ŘO a implementovala změny do realizace své SCLLD.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. MAS dokázala plánovat harmonogram výzev z programových rámců vždy adekvátně k potřebám/problémům svého území.
2. MAS pružně reagovala na vnější i vnitřní změny, které vedly k přesunu alokací mezi opatřeními/fichemi, aby vždy došlo k řádnému zacílení podpory.
3. S ohledem na své možnosti (např. nastavení podmínek výzev ze strany daného ŘO, aktuální stav žadatelů) byla MAS schopna adekvátně na potřeby území vyčerpat alokace jednotlivých programových rámců SCLLD.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 11 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu v Kč
IROP	Bezpečná doprava	Chodníky v obci Dívčí Hrad	Obec Dívčí Hrad	4 022 312,-
IROP	Podpora sociálním podnikům	Včera, dnes a zítra s. r. o. - Sociální podnik v Krnově	VČERA, DNES A ZÍTRA s.r.o.	4 166 157,-
IROP	Zvyšování kvality a dostupnosti	Vybudování odborné učebny včetně	Základní škola a	1 281 711,-



	vzdělávací infrastruktury	zajištění bezbariérovosti ZŠ Jindřichov	Mateřská škola Jindřichov, okres Bruntál	
IROP	Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb	Zkvalitnění pobytových podmínek osob se zdravotním postižením - Dps Osoblaha	Obec Osoblaha	4 053 175,-
OPŽP	Sídelní zeleň	Obnova osoblažského parku	Obec Osoblaha	795 235,-
OPŽP	Sídelní zeleň	Rusín - obnova veřejné zeleně	Obec Rusín	660 229,-
OP Z	Zaměstnanost	Klíč k rozvoji - Podpora zaměstnanosti cílových skupin na Osoblažsku	Osoblažský cech, z.ú.	5 082 810,-
OP Z	Prorodinná opatření	Osoblažsko - příměstské tábory 2020 - 2022	Mikroregion - Sdružení obcí Osoblažska	845 403,-
OP Z	Podpora sociálního podnikání	Nano produkty pro exteriérové využití	Nano Expert.cz s.r.o.	3 557 751,-
OP Z	Sociální služby a sociální začleňování	Služby pro Albrechticko, Osoblažsko, Jindřichovsko	Krystal Help, z.ú.	2 498 750,-
PRV - 1. FICHE	Investice do zemědělských podniků	Pastvina	Radomír Levý	240 534,-
PRV - 2. FICHE	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Výroba biopotraviny	Vítězslav Smolík	104 400,-
PRV - 3. FICHE	Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Veterinární pomůcky	MVDr Valerie Kučejová	359 900,-
PRV -5. FICHE	Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	Píla Jindřichov	Petr Chovančák	1 333 000,-
PRV - 7. FICHE	Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Vybavení kulturního domu v Hlince	Obec Hlinka	336 867,-



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
D.2	IROP I.	16 161,05	15 353	0	808,05	0	16 580,9	5 303,0	2 982,9	2 733,2	0	0	15 978,4	99
A.1	OPZ I.	8 000	6 800	0	0	1 200	12 547,4	10 665,3	1 224,3	0	657,9	0	12 547,4	157
	OPZ II.	1 600	1 360	240	0	0	1 592,0	1 353,2	109,6	36,0	93,2	0	1 592,0	99,5
A.4	IROP II.	10 526,32	10 000	0	0	526,32	9 473,7	9 000,0	0	0	473,7	0	7 071,8	67
	OPZ III:	9 000	7 650	0	0	1 350	8 998,3	7 648,5	0	0	1 349,7	0	4 232,0	47



D.1	IROP III.	10 526,32	10 000	0	263,16	263,16	9 473,7	8 999,9	0	368,4	52,6	0	9 473,7	90
	OPZ IV:	3 000	2 550	450	0	0	3 239,9	2 753,9	243,0	242,9	0	0	3 239,9	107
C.1	IROP IV:	21 052,63	20 000	0	1 052,63	0	18 947,4	17 999,9	0	947,4	0	0	19 926,2	95
B.1	PRV I.	31 594,25	9 478,3	3 159,4	0	18 956,5	26 991,4	9 834,2	5 531,7	0	11 625,5	12 726,2	27 695,1	88
	PRV II.	10 000	3 000	1 000	0	6 000	11 392,3	3 064,9	1 724,0	0	6 603,3	2 277,3	9 291,9	93
	PRV III.	12 500	3 750	1 250	0	7 500	17 892,2	5 155,7	2 900,0	0	9 836,5	3 967,7	10 737,4	85
	PRV IV.	12 000	4 500	1 500	0	6 000	0	0	0	0	0	0	0	0



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

B.2	PRV V.	6 000	2 250	750	0	3 000	7 764,6	2 560,0	1 440,0	0	3 764,6	4 269,2	5 463,5	91
D.3	PRV VI.	1 827,23	1 096,33	365,45	0	365,45	0	0	0	0	0	0	0	0
B.3	OPŽP I.	6 250	5 000	0	0	1 250	6 250	5 000	0	0	1 250	0	0	0
	OPŽP II.	8 333	5 000	0	0	3 333	8 333	5 000	0	0	3 333	0	1 455,5	17,5
D.1	PRV VII.	8 750	4 480	2 520	0	1 750	11 019,2	5 303,0	2 982,9	0	2 733,2	4 775,0	11 829,2	135



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Klíčová zjištění

Za sledovaná opatření/fiche lze konstatovat, že hodnota indikátorů byla při tvorbě SCLLD stanovena na nižší úrovni – viz C.2.2.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. úprava indikátorového plánu při změně SCLLD	31.1.2020	vedoucí zaměstnanec CLLD	Úprava indikátorového plánu v SCLLD byla provedena v rámci změn SCLLD v následujících letech po mid-term evaluaci

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

IROP: Programový rámec IROP téměř neobsahuje opatření, u kterých by došlo k přeplnění indikátorů. Výjimkou je opatření IV *Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání*, kde indikátor výstupu „Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení“ přesáhl 700 %. Celkově lze hodnotit plnění výsledků a výstupů v IROP jako průměrné.

OPZ: U opatření II *Prorodinná opatření* došlo ke dvojnásobnému plnění indikátoru celkového počtu účastníků a kapacity podpořených zařízení. ŘO OPZ pro toto období nevyžadovalo plnění milníků k datu 31.12.2018. Ostatní opatření v sociální oblasti vykazovala hodnoty indikátorů téměř v plné shodě s indikátorovým plánem.

PRV: V PRV, kde bylo vyžadováno splnění milníků k 31.12.2018, došlo k přeplnění indikátorů u fichí I., II., III. a VII. Naopak fichí IV. a VI. nedosáhly žádného plnění indikátorového plánu a byly nakonec zrušeny. Celkově lze po aktualizaci hodnot indikátorů konstatovat, že výsledky a výstupy jsou převážně v souladu s indikátorovým plánem.

OPŽP: Nulový soulad s nastavením indikátorů lze spatřit u Protierozního opatření, kde je nulové naplňování. Naopak v opatření Sídlní zeleň bylo dosaženo alespoň 50 % plnění.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS upravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádostí o změnu strategie zejména v reakci na navýšení alokací v jednotlivých programových rámcích a na základě potřebných přesunů prostředků mezi opatřeními. Při zvýšení alokace byly cílové hodnoty indikátorů upraveny směrem nahoru u těch, kde bylo možné očekávat vyšší počet podpořených projektů. Naopak u opatření, která nebyla dostatečně využita – například kvůli nízkému zájmu žadatelů nebo nevhodnému zaměření výzev – došlo ke snížení nebo zrušení původně stanovených cílových hodnot. Přebytečné prostředky byly převedeny na



opatření, kde mohly být efektivněji využity.

Tímto způsobem MAS pružně reagovala na skutečný průběh realizace strategie a zajistila, aby cílové hodnoty indikátorů odpovídaly reálnému čerpání finančních prostředků a aktuálním potřebám území. Indikátorový plán SCLLD byl upravován následujícími změnami: č. 1 a 2 (OPŽP, IROP) v roce 2019, č. 4 (IROP) v roce 2019, č. 5 (PRV) v roce 2020, č. 7 (IROP) v roce 2020, č. 12 (PRV) v roce 2021 a č. 15 (PRV) v roce 2023.

Klíčová zjištění:

1. MAS upravovala cílové hodnoty indikátorů podle reálného čerpání prostředků, zájmu žadatelů a navýšení alokací, čímž zajistila, že indikátorový plán odpovídal skutečné realizaci strategie a potřebám území.
2. Projekty ve všech programových rámcích byly většinou realizovány efektivně, přičemž výstupy odpovídaly vynaloženým nákladům.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizace jednotlivých opatření a fichí programových rámců přispěla k naplňování hodnot indikátorů především tím, že projekty byly většinou realizovány efektivně a v souladu s plánovanými cíli. MAS průběžně upravovala cílové hodnoty indikátorů podle reálného čerpání prostředků, zájmu žadatelů a změn alokací mezi opatřeními, čímž zajistila, že indikátorový plán odpovídal skutečné realizaci projektů a potřebám území.

U některých opatření došlo k přeplnění indikátorů, například u IROP IV *Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání* a OPZ II *Prorodinná opatření*, zatímco u jiných opatření, která nebyla dostatečně čerpána, byly cílové hodnoty sníženy nebo zrušeny a prostředky převedeny tam, kde mohly být efektivně využity.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Projekty realizované v rámci opatření a fichí napříč programovými rámci efektivně přispěly k dosažení hodnot indikátorů, přičemž MAS průběžně upravovala cílové hodnoty tak, aby odpovídaly reálnému čerpání prostředků a aktuálním potřebám území.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti



o podporu apod.)

- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně a splnily požadavky příjemců i dopad na cílové skupiny.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. -	-	-	-

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: IROP: Na základě zpracovaných případových studií a dalších poznatků lze konstatovat, že podpořené projekty v rámci opatření IROP po dokončení plně dosáhly předpokládaných výstupů a výsledků. Projekty, u nichž byly provedeny případové studie, se nyní nacházejí ve fázi udržitelnosti nebo jsou již uzavřené. Hlavním problémem při realizaci bylo nastavení veřejných zakázek a splnění podmínek cílových skupin. OPZ: Projekty zaměřené na zaměstnanost byly čerpány velmi aktivně, prorodinná opatření byla plně implementována a jejich realizace probíhala bez větších problémů. Projekty v sociální oblasti (opatření II a III) rovněž zcela naplnily očekávané výstupy a výsledky. PRV: Realizace projektů v rámci fichí PRV vedla k naplnění očekávaných výstupů a výsledků, což potvrzují data z Portálu farmáře, případové studie a rozhovory s příjemci dotací. Největší komplikací byly, obdobně jako u IROP, problémy spojené se zadáváním veřejných zakázek, jinak probíhala realizace bez zásadních problémů, které by negativně ovlivnily dosažení plánovaných cílů. OPŽP: Oba realizované projekty dosáhly pouze předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?



Odpověď:

ROP: Intervence realizované v rámci IROP přispívají převážně k uspokojení potřeb cílových skupin jednotlivých projektů. Ve školách dochází ke zlepšení kvality výuky zejména pro žáky a učitele, kteří tvoří hlavní cílovou skupinu. Omezení výzev, zejména maximálními způsobilými výdaji, však zabránilo modernizaci všech učeben, takže potřeby cílové skupiny nejsou zcela naplněny. Podobná situace platí u projektů zaměřených na zvýšení bezpečnosti dopravy, kde by větší finanční podpora umožnila realizaci dalších záměrů a lepší pokrytí potřeb cílových skupin. Rovněž projekty v oblasti sociálního podnikání nedokázaly zcela uspokojit potřeby cílové skupiny.

OPZ: Intervence zaměřené na zaměstnanost, prorodinná opatření a sociální oblast vedly k částečnému uspokojení potřeb cílových skupin. Region však vyžaduje výrazně větší podporu, a při vyšších alokacích by bylo možné cílové skupiny pokrýt podstatně lépe.

PRV: V PRV tvoří cílovou skupinu podpořené podniky a příjemci dotací. Intervence vedly k plnému uspokojení jejich potřeb – příjemci se stali konkurenceschopnějšími, životaschopnějšími na trhu práce a částečně nezávislími na externích poskytovatelích služeb. Projekty rovněž zvýšily produktivitu práce, usnadnily pracovní procesy a ušetřily čas. V rámci článku 20 došlo ke zlepšení základních služeb a obnově vybavení spolků a dalších subjektů ve venkovských oblastech, což přispělo k vysoké míře uspokojení potřeb. Omezená alokace prostředků však i zde omezila rozsah podpory cílových skupin.

OPŽP: Z realizovaných projektů lze usoudit, že došlo k vysoké míře uspokojení potřeb cílových skupin.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

IROP: Výstupy, výsledky a dopady projektů realizovaných v rámci IROP jsou plně udržitelné. Příjemci podpory nevyjádřili obavy ohledně zajištění udržitelnosti během stanovené doby. Ze studií proveditelnosti i z praxe vyplývá, že náklady na provoz a údržbu nejsou vysoké a příjemci mají zajištěny potřebné finanční prostředky prostřednictvím vlastních rozpočtů nebo záruk ze smluv se zhotoviteli.

OPZ: U projektů v OPZ není udržitelnost povinná. Výstupy, výsledky a dopady projektů mohou být udržitelné za určitých podmínek, například při zajištění dalších finančních zdrojů nebo financování služeb z vlastních prostředků příjemců.

PRV: Výstupy, výsledky a dopady projektů v rámci PRV jsou obecně plně udržitelné. Riziko existuje zejména u podnikatelských subjektů, kde případné ukončení činnosti během doby udržitelnosti může vést k sankcím ze strany SZIF.

OPŽP: Podmínky čerpání dotace zahrnují desetiletou udržitelnost projektu, přičemž žadatel se zavázal provádět údržbu z vlastních prostředků. Přesto není očekáván žádný zásah, který by ohrozil realizované projekty.

Klíčová zjištění:

1. Většina projektů realizovaných v rámci IROP, OPZ, OPŽP a PRV dosáhla očekávaných výstupů a výsledků, a to při zachování jejich udržitelnosti; intervence přispěly k naplnění potřeb cílových skupin.
2. Míra uspokojování potřeb cílových skupin je dána velikostí alokace a finančními omezeními výzvy na jeden projekt.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?



Odpověď:

Finanční prostředky na intervence byly ve většině případů využity **účelně**, protože podpořené projekty po dokončení dosáhly očekávaných výstupů a výsledků a přinesly přínos cílovým skupinám. Realizace projektů zlepšila kvalitu veřejných služeb, zvýšila konkurenceschopnost příjemců a uspokojila potřeby obyvatel, a to i přes omezení způsobená například limitovanou alokací nebo komplikacemi při zadávání veřejných zakázek. Pouze v ojedinělých případech došlo k neúčelnému zadržení alokace, typicky tam, kde nebylo možné projekt dokončit, zejména v oblasti sociálního podnikání (OPZ). Celkově lze tedy konstatovat, že většina intervencí splnila svůj účel.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Pro efektivnější uspokojení potřeb cílových skupin je doporučeno navýšit maximální finanční alokace projektů a zvýšit flexibilitu výzev, což umožní realizaci komplexnějších a rozsáhlejších záměrů, například v oblasti školství, dopravy či sociálních služeb.
2. Prostředky určené k naplňování strategie CLLD byly využity efektivně a účelně díky flexibilnímu a operativnímu přesouvání alokací. Pro další programové období je klíčové zachovat možnost přesunů mezi fichemi/opatřeními, která se osvědčila jako nezbytný nástroj pro dosažení stanovených cílů.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza



- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Klíčová zjištění

Při realizaci SCLLD byly vynaloženy prostředky v souladu s principy 3E u sledovaných projektů. Neplánované, ať pozitivní či negativní výstupy projekty nepřinesly, protože byly žadateli kvalitně připraveny a konzultovány s MAS.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. -	-	-	-

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

IROP: Výstupy a výsledky projektů podpořených z IROP plně odpovídaly vynaloženým finančním prostředkům. Porovnání výše prostředků s plánovanými výstupy a výsledky bylo provedeno v souladu s limity stanovenými ŘO IROP a aktuálními cenovými průzkumy na trhu. U všech projektů byla rovněž provedena výběrová řízení s maximálními CZV stanovenými pro jednotlivé projekty v rámci každé výzvy.

OPZ: V OPZ byly stanoveny limity pro určité činnosti a služby. Při výběru projektů byla zohledněna výše vstupů vůči očekávaným výstupům a výsledkům projektového záměru. Hodnocení bylo podpořeno limity ŘO OPZ a marketingovými průzkumy trhu. Celkově výstupy a výsledky realizovaných projektů v oblasti sociálních služeb téměř plně odpovídaly vynaloženým prostředkům.

PRV: Dosahované výstupy a výsledky projektů plně odpovídaly výši poskytnutých prostředků v jednotlivých fích. Příjemci dotací pořizovali nové technologie a vybavení, což vedlo ke zvýšení produkce, efektivnějším procesům v podnicích a zkvalitnění služeb či infrastruktury ve venkovských oblastech. Porovnání výstupů s poskytnutými prostředky bylo prověřeno prostřednictvím marketingových průzkumů a cenových nabídek ve výběrových řízeních. V případě překročení stanovených limitů ŘO hradí příjemce rozdíl jako nezpůsobilé náklady.

OPŽP: Výstupy a výsledky projektů odpovídaly v plné míře vynaloženým prostředkům v rámci daného opatření.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

IROP: Projekty realizované v rámci IROP většinou přinesly očekávané pozitivní výsledky. U opatření VI *Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání* byly zaznamenány i nepředpokládané pozitivní efekty, a to v mírné míře – konkrétně zlepšení atmosféry mezi



pedagogy a žáky a širší využívání výstupů projektu, než bylo původně plánováno.

OPZ: Intervence v rámci OPZ, zejména v oblasti sociálních služeb, vedly převážně k nepředpokládaným pozitivním výsledkům, především ve formě rozvoje spolupráce mezi poskytovateli sociálních služeb a místními samosprávami.

PRV: Většina projektů z PRV přinesla očekávané pozitivní výsledky, jako je zvýšení produktivity práce, usnadnění pracovních procesů, časová úspora, zavedení inovativních a moderních technologií a obnova vybavení. Mezi nepředpokládané pozitivní efekty patřilo síťování mezi žadateli a příjemci a větší motivace ke spolupráci s MAS.

OPŽP: Intervence z opatření Sídlení zeleň vedly k pozitivním výsledkům, ale ty byly s ohledem na charakter opatření předpokládány.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

IROP: Intervence z opatření I. *Bezpečná doprava* a IV. *Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání* byly převážně realizovány formou stavebních prací. Tyto aktivity však často přinášely nepředvídané vícenáklady, které mírně negativně ovlivnily výsledky projektů. Další negativní dopady se objevily při nastavování a realizaci výběrových řízení a v důsledku neočekávané administrativní zátěže během realizace. U projektů z opatření II. *Podpora sociálního podnikání* nastaly nepředpokládané negativní dopady zejména v období pandemie COVID-19, které žadatelé nemohli ovlivnit. Celkově však většina intervencí nezaznamenala závažné nepředpokládané negativní výsledky.

OPZ: Projektové záměry v rámci OPZ v oblastech sociálního podnikání, prorodinných opatření a zaměstnanosti na počátku realizace nečelily žádným výrazným nepředpokládaným negativním dopadům.

PRV: Příjemci projektů v rámci PRV vnímali administrativní zátěž jako negativní aspekt intervence, jelikož ji zpočátku neočekávali. Nicméně intervence samy o sobě nevedly k předem nepředpokládaným negativním výsledkům.

OPŽP: U intervencí z OPŽP je hlavním negativním aspektem vysoká administrativní zátěž spojená s realizací projektů.

Klíčová zjištění

1. Intervence ve všech programových rámcích (IROP, OPZ, PRV, OPŽP) většinou vedly k naplnění specifických cílů a očekávaných výstupů. Projekty přispěly ke zlepšení infrastruktury, kvalitě života, sociální začlenění, rozvoji zemědělství, inovacím a posílení spolupráce mezi místními aktéry, čímž se zvyšoval sociální kapitál a zapojení komunit.
2. Hlavními negativními faktory byla administrativní zátěž, nepředvídané vícenáklady u stavebních projektů a specifické nepředpokládané situace (např. pandemie COVID-19).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky vynaložené na intervence v rámci programových rámců IROP, OPZ, PRV a OPŽP byly většinou využity účinně a výstupy projektů odpovídaly vynaloženým nákladům. V případě IROP a PRV projekty umožnily nákup nových technologií, modernizaci vybavení, zefektivnění práce a zkvalitnění služeb, zatímco u OPZ a OPŽP byly prostředky využity zejména ke zlepšení sociálních služeb a veřejné infrastruktury. Výstupy byly



porovnávány s plánovanými cíli, cenovými průzkumy trhu a limity stanovenými řídicími orgány, přičemž projekty většinou plně odpovídaly těmto kritériím.

Vedle plánovaných účinků došlo i k některým nepředpokládaným pozitivním efektům: například zlepšení atmosféry ve školách, širší využívání výstupů projektů, rozvoj spolupráce mezi poskytovateli sociálních služeb a samosprávou, síťování mezi příjemci dotací či větší motivace ke spolupráci s MAS.

Na druhé straně se objevily i neplánované negativní efekty, zejména ve formě administrativní zátěže, nepředvídaných vícenákladů u stavebních projektů a specifických nepředvídaných situací (např. pandemie COVID-19), které mohly dočasně omezit efektivitu realizace projektů. Celkově však tyto negativní dopady nebyly zásadní a většina intervencí přinesla očekávané i dodatečné pozitivní výsledky.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Většina projektů v rámci IROP, OPZ, PRV a OPŽP byla realizována efektivně, přičemž výstupy odpovídaly vynaloženým nákladům a naplňovaly plánované cíle.
2. Projekty přinesly také nepředpokládané pozitivní účinky (např. rozvoj spolupráce, síťování, lepší atmosféra ve školách), zatímco hlavní negativní dopady spočívaly především v administrativní zátěži, nepředvídaných vícenákladech a mimořádných situacích, které však nebyly zásadní.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?



Klíčová zjištění

Posuzované projekty ve vybraných PR SCLLD přispívají k dosahování příslušných SC SCLLD a jejich Opatření.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. -	-	-	-

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP: Projekty z opatření I. *Bezpečná doprava* plně přispěly k naplňování specifických cílů D.2 *Chci cítit bezpečí a jistotu* a D.1 *Chci žít kvalitně a aktivně*. Projektové záměry z opatření IV. *Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání* rovněž zcela odpovídají cíli opatření C.1 *Chci se učit moderně a efektivně*. Nižší míra naplňování byla zaznamenána u specifického cíle A.4 *Chci pomoci znevýhodněným – sociální podnikání*, především z důvodu časného nedokončení některých projektů.

OPZ: Intervence z opatření IV. *Sociální služby a sociální začleňování*, III. *Podpora sociálního podnikání* a I. *Zaměstnanost* vedly k plnému naplnění specifického cíle A.4 *Chci pomoci znevýhodněným – sociální podnikání* a A.1 *Chci zaměstnání, chci zaměstnat*.

PRV: Projekty z fiche I. *Investice do zemědělských podniků*, III. *Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností* a II. *Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů* plně naplnily specifický cíl B.1 *Chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství*. Fiche V. *Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů* a VII. *Obnova vesnic ve venkovských oblastech* přispěly k naplnění cílů B.2 *Chci zdravý, čistý život* a D.1 *Chci žít kvalitně a aktivně*.

OPŽP: Projekty z opatření Programového rámce OPŽP II. *Sídelní zeleň* přispěly k naplňování specifického cíle B. 1. *chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství* a zcela naplnily specifického cíle B.3 *chci chránit, zlepšovat životní prostředí*.

Nedostatečné naplnění bylo zaznamenáno u fiche VI. *Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER* a fiche IV., kde horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR a místními zdroji nespĺnila očekávání specifického cíle B.1. Přínosy realizovaných projektů se projeví zejména ve zvýšení konkurenceschopnosti podniků, podpoře inovativních technologií, zlepšení hospodářské výkonnosti a tvorbě pracovních míst na území MAS.

Klíčová zjištění:

1. Většina intervencí napříč programovými rámci (zejména IROP, OPZ a PRV) vedla k plnému naplňování specifických cílů, především v oblastech veřejných služeb, strategického plánování a rozvoje podnikatelského prostředí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?



Odpověď:

Intervence v jednotlivých programových rámcích vedly různou měrou k naplňování specifických cílů opatření/fichí:

- **IROP:** Projekty z opatření I. Bezpečná doprava a IV. Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání plně naplnily příslušné specifické cíle, zejména D.1 Chci žít kvalitně a aktivně, D.2 Chci cítit bezpečí a jistotu a C.1 Chci se učit moderně a efektivně. Nižší míru naplnění vykázal cíl A.4 Chci pomoci znevýhodněným – sociální podnikání z důvodu časného nedokončení některých projektů.
- **OPZ:** Projekty z opatření IV. Sociální služby a sociální začleňování a III. Podpora sociálního podnikání přispěly k plnému naplnění cíle A.4 Chci pomoci znevýhodněným – sociální podnikání. Naopak projekty z opatření 3.1 Podpora a vytváření podmínek pro vznik a rozvoj sociálních podniků nesplnily cíl 2.1 Zlepšení podnikatelského prostředí, protože nebyly realizovány.
- **PRV:** Projekty z fiche I., II. a III. plně naplnily cíl B.1 Chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství. Fiche V. a VII. přispěly k naplnění cílů B.2 Chci zdravý, čistý život a D.1 Chci žít kvalitně a aktivně. Naopak fiche VI. Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER a fiche IV. nedosáhly očekávání specifického cíle B.1, protože horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR a místními zdroji nebyla dostatečně rozvinuta.
- **OPŽP:** Projekty z opatření Programového rámce OPŽP II. Sídlní zeleň zcela naplnily specifického cíle B.3 chci chránit, zlepšovat životní prostředí s cílem k adaptabilitě na nové klimatické změny.

Celkově lze říct, že intervence většinou přispěly k naplňování specifických cílů, zejména v oblasti zlepšení infrastruktury, kvality života, sociálního začleňování a podpory zemědělství. Nedokončené či nerealizované projekty a omezená spolupráce v některých fiche však vedly k částečnému nedosažení některých cílů, zejména v oblasti sociálního podnikání a koordinace mezi účastníky.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Intervence ve všech programových rámcích byly cíleně zaměřeny na plnění specifických cílů strategie, přičemž nejčastěji šlo o cíle přímo propojené s daným opatřením či fichí. Míra jejich naplnění však závisí na výši dostupných finančních prostředků MAS – lokálně projekty přinášejí významný přínos.
2. Je nezbytné posílit podporu a koordinaci při přípravě a realizaci projektů v oblasti životního prostředí, sociálního podnikání, včetně zajištění lepší provázanosti mezi opatřeními napříč programovými rámci (např. IROP a OPZ, OPŽP), aby se předešlo nerealizaci projektů a zajistilo se naplňování specifických cílů v této oblasti.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací



MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Přidanou hodnotu LEADER/CLLD MAS spatřuje v tom, že aktéři v území díky animaci MAS prohlubují vzájemnou spolupráci, neberou se v mnoha případech jako konkurenti, ale spolupracující subjekty, ať už ve fázi přípravy projektu nebo při samotné realizaci. Aktéři v území upřednostňují podávání žádostí přes MAS než podávání žádostí napřímo do výzev OP.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. přenášení příkladů dobré praxe mezi aktéry v území	průběžně	Manažeři MAS	Manažeři MAS i ostatní zaměstnanci MAS v průběhu programového období realizovali aminační aktivity, při kterých přenášeli příklady dobré praxe mezi aktéry v území MAS.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?



Odpověď:

IROP: Podpořené projektové záměry z IROP přispěly ve velké míře ke zlepšení místní správy již ve fázi jejich přípravy. Výrazný dopad měly zejména projekty z opatření IROP I. *Bezpečná doprava – zvýšení podílu udržitelných forem dopravy* a IROP IV. *Zvyšování kvality a dostupnosti vzdělávací infrastruktury*. Tyto záměry vedly k vyšší míře zapojení veřejnosti a cílových skupin prostřednictvím jednání zastupitelstev obcí, veřejných projednání či konzultací s pedagogickými sbory škol.

OPZ: Intervence realizované v rámci OPZ rovněž významně přispěly ke zlepšení místní správy. Žadatelé, především poskytovatelé sociálních služeb, při přípravě projektů úzce spolupracovali s místní samosprávou a tato spolupráce pokračovala i v průběhu samotné realizace projektů.

PRV: Přestože se to původně neočekávalo, i v rámci PRV došlo k širokému zapojení veřejnosti a cílových skupin, zejména v projektech obcí a místních spolků (opatření dle článku 20 pravidel 19.2.1. PRV). Veřejnost se aktivně účastnila příprav projektů prostřednictvím komunitních projednání, diskusí na zastupitelstvech nebo zapojením členů spolků, rodičů, žáků a uživatelů služeb. MAS zde zaznamenala rostoucí zájem obyvatel o dění v obcích i pozitivní vliv jejich zapojení na kvalitu výstupů projektů.

OPŽP: Intervence OPŽP byly realizovány veřejnou správou se zapojením odborníků a místních obyvatel.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď:

IROP: Realizace projektů podpořených z IROP významně posílila sociální kapitál v území MAS. Příjemci podpory z opatření IROP I. *Bezpečná doprava – zvýšení podílu udržitelných forem dopravy*, IROP IV. *Zvyšování kvality a dostupnosti vzdělávací infrastruktury* i z opatření zaměřených na sociální oblast aktivně spolupracují – jak mezi školskými zařízeními, tak mezi obcemi a veřejností. Tato síťující spolupráce prohlubuje vzájemné vazby a posiluje propojení aktérů v regionu. Významným faktorem je také skutečnost, že řada žadatelů je současně členy spolku MAS, což jejich kooperaci dále podporuje.

OPZ: Podpora z OPZ, zejména v rámci opatření OPZ IV. *Sociální služby a sociální začleňování*, rovněž ve značné míře přispěla k posilování sociálního kapitálu. Žadatelé mají vytvořené funkční sítě spolupráce, které průběžně rozvíjejí podle nových potřeb. Tyto vazby zjednodušují komunikaci a koordinaci v rámci jednotlivých skupin i mezi nimi. Zároveň roste zájem o spolupráci s dalšími partnery, například v oblasti sociální ekonomiky, což představuje potenciál pro další rozvoj místních sítí a posílení soudržnosti.

PRV: Projekty podpořené z PRV také významně přispěly k rozvoji sociálního kapitálu. Zemědělské a lesnické subjekty, obce, spolky a další příjemci dotací navazují vzájemná partnerství, sdílejí zkušenosti a vytvářejí sítě spolupráce, čímž posilují místní komunitu. Skutečnost, že mnozí z nich jsou členy spolku MAS, napomáhá jejich aktivnímu zapojení do společných aktivit a zvyšuje celkovou soudržnost území.

OPŽP: Projekty na sídelní zeleň, jejichž příjemci byly obce, rovněž přispívají k rozvoji sociálního kapitálu. Příprava a realizace těchto projektů často zahrnuje zapojení veřejnosti, místních spolků a dobrovolníků, čímž posiluje spolupráci mezi aktéry a zvyšuje komunitní soudržnost. Revitalizovaná veřejná prostranství navíc podporují setkávání obyvatel a zvyšují jejich vztah k místu, čímž mají pozitivní dopad na místní komunitu.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Inovativnost projektů je obtížně měřitelná, zejména v oblasti komunitního rozvoje, kde se projevuje například v nových přístupech k práci s cílovou skupinou, při přípravě záměrů či v netradičních řešeních konkrétních problémů. MAS se systematicky snažila podporovat



inovatívni přístupy jak prostřednictvím konzultací se žadateli, tak při nastavování výzev a hodnotících kritérií. K rozvoji inovativnosti v území přispívala také nepřímo – sdílením nových inspirací a poznatků získaných na školeních, konferencích či setkáních s dalšími aktéry mimo MAS, které následně předávala formou konzultací, facilitace či doporučení.

Zásadní přínos MAS spočíval ve schopnosti finančně podpořit realizaci originálních a pro území inovativních projektů a zároveň motivovat žadatele k novému pohledu na problém. MAS vnímá inovativnost především jako dlouhodobý proces rozvoje území, jehož cílem je podporovat otevřenost ke změnám, sdílení dobré praxe a vytváření prostoru pro vznik nových řešení.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

V území MAS nebyly jednoznačně identifikovány synergické účinky mezi projekty napříč jednotlivými programovými rámci. Synergické efekty byly očekávány například mezi opatřeními IROP II *Podpora sociálních podniků* a OPZ III *Podpora sociálních podniků*, avšak dostupné poznatky neumožňují potvrdit, že kombinace více intervencí vedla k vyššímu dopadu než samostatné projekty. Nelze však zcela vyloučit, že určité synergické efekty vznikly spontánně na úrovni jednotlivých příjemců či komunit, aniž by byly MAS explicitně zaznamenány nebo vyhodnoceny.

Pro budoucí období se doporučuje více podporovat plánování projektů s potenciálem návaznosti a zároveň posílit nástroje pro sledování a vyhodnocování vzájemných vazeb mezi projekty.

Klíčová zjištění:

1. Intervence napříč programovými rámci výrazně posílily místní správu a sociální kapitál prostřednictvím zapojení veřejnosti, spolupráce aktérů a komunitního plánování.
2. Intervence (projekty) v jednotlivých programových rámcích SCLLD přispěly k posílení sociálního kapitálu v území MAS.
3. MAS podporuje inovativnost v území především prostřednictvím finanční podpory originálních projektů, konzultací a sdílení zkušeností, čímž dlouhodobě rozvíjí otevřenost, spolupráci a vznik nových řešení.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Intervence realizované v rámci všech čtyř programových rámců (IROP, OPZ, PRV, OPŽP) významně přispěly k dosažení přidané hodnoty přístupu LEADER/CLLD, která se projevila zejména ve zvýšeném zapojení místních aktérů, zlepšení místní správy, posílení sociálního kapitálu a podpoře spolupráce a inovací.

V rámci IROP byla přidaná hodnota patrná již při přípravě projektů, kdy veřejnost a cílové skupiny byly aktivně zapojeny do rozhodovacích procesů. Realizace projektů dále podpořila síťování mezi školami, obcemi a dalšími partnery, čímž posílila sociální kapitál v území.

Intervence OPZ vedly k intenzivní spolupráci poskytovatelů sociálních služeb s místní samosprávou a přispěly k rozvoji sítí a partnerství, které flexibilně reagují na potřeby cílových skupin a podporují další spolupráci v oblasti sociálního začleňování.



I v PRV došlo, přestože se původně očekávala menší míra, k aktivnímu zapojení veřejnosti a cílových skupin při přípravě projektů. Komunitní projednávání a spolupráce spolků a obcí vedly ke vzniku funkčních vazeb a ke sdílení zkušeností mezi aktéry v území.

Intervence OPŽP také vykazovali znaky zlepšení sociálního kapitálu.

MAS systematicky podporovala inovativní přístupy – jak prostřednictvím konzultací se žadateli, tak přenosem dobré praxe z jiných regionů – čímž přispěla k vytváření nových řešení a k posilování otevřenosti ke změnám.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Zvýšené zapojení místních aktérů – intervence všech tří programových rámců přispěly k aktivní účasti veřejnosti, cílových skupin, spolků a obcí při přípravě a realizaci projektů.
2. Posílení sociálního kapitálu a spolupráce – projekty podporovaly vznik sítí, partnerství a komunitních vazeb mezi školami, obcemi, poskytovateli sociálních služeb a dalšími aktéry v území.
3. MAS systematicky motivovala žadatele k inovativním přístupům a přenášela dobré praxe z jiných regionů, čímž rozvíjela nové řešení a kultivovala otevřenost komunit k inovacím.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term



C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Klíčová zjištění

Tato EO C.7 nebyla v rámci Mid-term evaluace zpracovávána.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
---	-----------------	--	-------------------------------------

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Odpověď:

Plnění cílů opatření/fiche programových rámců SCLLD vykazuje **střední úroveň synergických efektů**, a to i ve vztahu k opatřením/fiche, které nejsou jejich přímou součástí. Typickým příkladem jsou dopady na opatření spadající pod specifický cíl A.4 *Chci pomoci znevýhodněným – sociální podnikání*, konkrétně na opatření OPZ III. *Podpora sociálního podnikání* a IROP II. *Podpora sociálním podnikům*. Tyto aktivity zároveň přispívají k posílení zaměstnanosti v regionu a k naplňování specifického cíle A.1 *Chci zaměstnání, chci zaměstnat*.

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

Na území MAS jsou ve značné míře realizovány individuální projekty a další aktivity, které přispívají k naplňování cílů SCLLD, přestože nejsou přímo součástí programových rámců. Obce využívají podporu z evropských („na přímo“), národních i krajských dotačních titulů, díky nimž zlepšují základní vybavenost, rozvíjejí kulturní, společenský a spolkový život či posilují nabídku sportovních a volnočasových aktivit. Současně se v území MAS uskutečňují animační aktivity a prostřednictvím vlastního dotačního programu *Malý Leader MAS* podporuje drobné projekty neziskových organizací.

Klíčová zjištění:

1. Vedle projektů v rámci programových rámců přispívají k naplňování cílů SCLLD také individuální obecní a neziskové aktivity, které zlepšují vybavenost obcí a posilují kulturní, společenský i volnočasový život.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Lze konstatovat, že se MAS daří cíle strategie v celku naplňovat. Většina opatření byla realizována v rámci programových rámců, přičemž jejich plnění vykazuje nejen přímé výsledky, ale i střední míru synergických efektů na další opatření, která nejsou součástí rámců. Pozitivní je také skutečnost, že i opatření, která nebyla přímo podpořena finančními prostředky z programových rámců, jsou do značné míry realizována díky individuálním projektům obcí a neziskových organizací. Ty využívají evropské, národní i krajské dotační



tituly, a tím přispívají k rozvoji základní vybavenosti, kultury, společenského a spolkového života či sportovních a volnočasových aktivit.

Významným přínosem je rovněž podpora drobných projektů prostřednictvím vlastního dotačního programu Malý Leader a také animačních aktivit MAS, které posilují místní iniciativu a aktivní zapojení komunit.

Celkově lze tedy říct, že strategie je naplňována ve vysoké míře, a to nejen prostřednictvím programových rámců, ale i díky široké škále doplňkových projektů a aktivit, které společně vytvářejí pozitivní dopad na rozvoj regionu.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. MAS se dařilo plnit většinu opatření strategie – programových rámců, přičemž realizované projekty mají přímý dopad a současně vytvářejí synergické efekty i na cíle mimo programové rámce.
2. Rozšíření podpory mimo programové rámce – cíle SCLLD jsou naplňovány také prostřednictvím individuálních projektů obcí a neziskových organizací, financovaných z evropských, národních a krajských zdrojů, což posiluje vybavenost obcí a kvalitu společenského života
3. Posílení komunitní angažovanosti – animační činnosti a vlastní program *Malý Leader* podporují menší neziskové projekty, které přispívají k aktivizaci místních komunit a k dlouhodobé udržitelnosti rozvoje regionu.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj



ve venkovských oblastech?

Klíčová zjištění

Ve sledovaném období nebylo realizováno tolik projektů, aby bylo možné dostatečně zhodnotit do jaké míry podpořily projekty v PRV místní rozvoj ve venkovských oblastech. Přesto, realizované a plánované projekty přispívají k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech a významně snižují nezaměstnanost – viz tabulka č. 9 plnění indikátorů.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. jednáním FG zjistit absorpční kapacitu pro čl. 20	31.3.2019	Manažer MAS	Manažer MAS realizoval aktivity ke zjištění absorpční kapacity území pro fici dle článku 20.
2. změna SCLLD související s čl. 20	31.1.2020	vedoucí zaměstnanec CLLD, předseda rozhodovacího orgánu	Úprava programového rámce PRV proběhla ve změně SCLLD č. 5.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

K 31.12.2024 přispěly intervence v programovém rámci PRV k místnímu rozvoji v převážné až plné míře.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

☐	☐	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Služby a místní infrastruktura v území MAS se rozhodně zlepšily, a to především prostřednictvím fice VII – Obnova vesnic, kde se svými projekty zapojovaly obce a spolky a další subjekty. Projekty cíleně směřovaly ke zlepšení služeb a místní infrastruktury.

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

☐	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď:



Zde lze konstatovat, že i přístup ke službám a místní infrastruktuře v území MAS se rozhodně zlepšil díky intervencím z programového rámce PRV. Avšak velké přispění k tomu má i samotné území MAS, protože území MAS tvoří silná komunita, který je propojen partnerstvím mezi obcemi i dalšími subjekty.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Obyvatelé v území MAS se spíše zapojovali do místních akcí, a to nejen veřejného projednání projektových záměrů na zastupitelstvech obcí, ale i při samotné realizaci projektů a jejich udržitelnosti. Kromě intervencí z programového rámce PRV má pozitivní vliv na zapojování obyvatel do místních akcí také vlastní dotační program MAS Malý LEADER.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Obyvatelé venkova, konkrétně území MAS, měli (mají) z místních akcí rozhodně prospěch. Z intervencí programového rámce RPV byly podpořeny projekty zaměřující se např. na bezpečnost obyvatelstva prostřednictvím modernizace vybavení místních jednotek SHD, aktivní využití obyvatelstva prostřednictvím modernizace a obnovy místních sportovišť, zařízení pro spolkové organizace a kulturní život v obcích.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

Prostřednictvím SCLLD bylo vytvořeno 14 pracovních míst prostřednictvím fiche I.– Investice do zemědělských podniků z programového rámce PRV nejvíce, následovala fiche Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, fiche III. - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností a poslední s jedním pracovním místem byla fiche II. - Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů. Tento výsledek je přímým výstupem implementace opatření SCLLD do území MAS. Však nelze vyloučit, že nepřímým působením implementace SCLLD 14 – 20 se v území nevytvořily další pracovní příležitosti.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Velikost MAS byla pro programové období tvořena 25 obcemi.

Celkový počet obyvatel na území MAS vykazuje klesající nepříznivý trend. Toto postupné vylidnění je dáno sociálně vyloučenou lokalitou, nedostupností pracovních příležitostí, služeb, kvalitou infrastruktury i vzdáleností od velkých center.

Klíčová zjištění:

1. Intervence PRV vedly k výraznému zlepšení místní infrastruktury a dostupnosti



služeb v území MAS.

2. Aktivní zapojení obyvatel a místních subjektů posílilo udržitelnost a přínos realizovaných projektů.
3. Zlepšení dostupnosti pracovních příležitostí, služeb a infrastruktury za účelem stabilizace populace obyvatel v území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence PRV významně podpořily místní rozvoj v sociální, ekonomické i komunitní oblasti. Přinesly konkrétní výsledky v podobě pracovních míst, zlepšení infrastruktury a kvality života obyvatel. Jejich dopad však nedokázal plně zvrátit dlouhodobý trend vylidňování a strukturální problémy venkova, které vyplývají z geografické polohy a omezených ekonomických možností.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. **Zlepšení kvality života obyvatel** – prostřednictvím modernizace vybavení SDH, obnovy sportovišť a podpory kulturních a spolkových aktivit došlo k posílení bezpečnosti a komunitního života ve venkovských obcích.
2. **Vznik a podpora pracovních míst** – implementace SCLLD přinesla 14 nových pracovních míst zejména v zemědělství, lesnictví a diverzifikaci činností; nelze vyloučit ani vznik dalších nepřímých pracovních příležitostí
3. **Vznik a podpora pracovních míst** – implementace SCLLD přinesla 14 nových pracovních míst zejména v zemědělství, lesnictví a diverzifikaci činností; nelze vyloučit ani vznik dalších nepřímých pracovních příležitostí



Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Statut obecně prospěšné společnosti Rozvoj Krnovska o.p.s. svěřena účetnímu výboru (kontrolnímu orgánu) MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Rozvoj Krnovska o.p.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	1.6.2025	15.9.2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	1.3.2025	30.5.2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	1.7.2025	15.7.2025	15.7.2025
Evaluace v Oblasti B	15.7.2025	15.9.2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	15.7.2025	31.8.2025	
Jednání Focus Group			3.9.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	15.7.2025	15.8.2025	15.8.2025
Evaluace v Oblasti C	15.8.2025	15.9.2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	15.7.2025	15.8.2025	15.8.2025
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	15.7.2025	25.8.2025	25.8.2025
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	15.7.2025	30.8.2025	
Jednání Focus Group			3.9.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	15.8.2025	31.8.2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			23.9.2025



Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			24.9.2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			

Název strategie: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. pro programové období 2014-2020

Strategie schválena ŘO: dne 12.6.2017

Programové rámce:

- Integrovaný regionální operační program
- Operační program Zaměstnanost
- Program rozvoje venkova
- Operační program Životní prostředí

Zaměření programových rámců:

Integrovaný regionální operační program

- IROP I. Bezpečná doprava
- IROP II. Podpora sociálním podnikům
- IROP III. Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb
- IROP IV. Zvyšování kvality a dostupnosti vzdělávací infrastruktury

Operační program Zaměstnanost

- OPZ I. Zaměstnanost
- OPZ II. Prorodinná opatření
- OPZ III. Podpora sociálního podnikání
- OPZ IV. Sociální služby a sociální začleňování

Program rozvoje venkova

- Fiche I. Investice do zemědělských podniků
- Fiche II. Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
- Fiche III. Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
- Fiche IV. Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů
- Fiche V. Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh
- Fiche VI. Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER
- Fiche VII. Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

Změny SCLLD na období 2014 - 2020



Změna strategie č. 1 a 2 (2019)

1. Přidání Programového rámce OPŽP (opatření: Protierozní opatření, Sídlní zeleň).
2. Oprava indikátorového plánu dle podmínek akceptace IROP.

Změna strategie č. 3 (2019)

Úprava finančního plánu SCLLD.

Změna strategie č. 4 (2019)

Změna programového rámce IROP (SCLLD, finanční a indikátorový plán).

Změna strategie č. 5 (2020)

Změna programového rámce PRV (SDLLC, finanční a indikátorový plán).

Změna strategie č. 6 (2020)

Změna složení pléna (partneři MAS) a členů povinných orgánů MAS od doby schválení standardizace.

Změna strategie č. 7 (2020)

Změna Programového rámce IROP - změna finančního plánu IROP.

Změna strategie č. 8 (2021)

V období od standardizace MAS došlo ke změnám složení pléna MAS a zástupců 4 partnerů MAS.

Změna strategie č. 10 (2021)

Změna Programového rámce IROP - změna finančního plánu IROP.

Změna strategie č. 11(2021)

Změna Programového rámce OPZ - změna finančního plánu OPZ.

Změna strategie č. 12 (2021)

Změna programového rámce PRV (SDLLC, finanční a indikátorový plán).

Změna strategie č. 14 (2022)

Změna statutárního zástupce Rozvoj Krnovska o.p.s.

Změna strategie č. 15 (2023)

Změna programového rámce PRV (SDLLC, finanční a indikátorový plán).

Strategie CLLD MAS MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. je implementována do území, respektive jsou realizovány výzvy z jednotlivých schválených programových rámců, od roku 2017. Implementace strategie CLLD k datu rozhodnému pro Ex-post evaluaci, tj. 31.12.2024 probíhala necelých osm let. Za dobu implementace SCLLD, která přispívá k rozvoji území, MAS vyhlásila 31 výzev na jednotlivá opatření/fiche (IROP – 13 výzev, OPZ – 7 výzvy, PRV – 7 výzev, OPŽP – 4 výzvy).



Celkové vyhodnocení výstupů a výsledků implementace SCLLD MAS Rozvoj Krnovska o.p.s. na programové období 2014 - 2020 je shrnuto do hlavních závěrečných zjištění, která byla získaná na základě zpracovaných podkladů pro evaluační zprávu, z výstupů animační činnosti MAS v území, z provedených individuálních rozhovorů s příjemci podpor a dotací, ze zpracovaných případových studií a z výstupů z jednání Focus Group, analýz údajů a sestav z CSSF14+ či Portálu farmáře a dalších. Na zjištění navazují doporučení, která by měla být brána v úvahu při další implementaci Strategie komunitně vedeného místního rozvoje nejen pro období 2021 – 2027, ale i následující. Pozitivní zjištění se zapojí do další realizace SCLLD jako příklady dobré praxe. Celkové vyhodnocení výstupů a výsledků Ex-post evaluace je členěno do třech oblastí: Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD, Oblast B – Relevance SCLLD, Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD.

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

Implementace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) 2014–2020 probíhala na území MAS Rozvoj Krnovska úspěšně a v průběhu realizace se podařilo stabilizovat všechny klíčové procesy. Příprava výzev byla zajišťována s dostatečným časovým předstihem, čímž se eliminovaly možné kolize s harmonogramy jednotlivých programových rámců. Odpovědní pracovníci MAS průběžně sledovali změny v metodikách i preferenčních kritériích a adekvátně na ně reagovali. Díky důkladnému zaškolení a získané praxi již nedocházelo k neočekávaným problémům při vyhlásování výzev a příjmu žádostí. Pracovníci se dobře orientovali v MS2014+ i Portálu farmáře, byli nápomocní žadatelům a přistupovali k nim aktivně a individuálně, což vedlo ke zvýšení kvality podaných projektů.

Proces hodnocení a výběru projektů probíhal v souladu s metodikami poskytovatelů dotací a MAS důsledně dodržovala stanovené termíny. Počáteční drobné nejasnosti, například rozdílný výklad usnášeníschopnosti mezi Jednacím řádem MAS a metodikou CRR, byly rychle vyřešeny sjednocením postupů. Následné výběry projektů tak probíhaly transparentně a bez komplikací. MAS využívala externí odborné posudky, které přispěly k vyšší kvalitě hodnocení a efektivnímu nastavení uznatelných výdajů. Zkušenosti z jednotlivých výzev byly aktivně sdíleny v rámci krajského sdružení MAS, což posílilo odbornou kapacitu organizace i její schopnost poskytovat žadatelům cílenou podporu. Přestože výsledky ze strany řídicích orgánů ne vždy odpovídaly doporučením MAS, pracovníci se těmto postupům přizpůsobili a žadatelům poskytovali maximální konzultace a informace, aby byla zachována transparentnost procesu.

Velký důraz byl kladen také na animační činnost. MAS pravidelně informovala aktéry v území o svých aktivitách a o možnostech podpory, využívala různé komunikační kanály a pořádala semináře pro příjemce. Díky systematickému poskytování přehledných a aktuálních informací se podařilo zvýšit povědomí o možnostech financování a aktivně zapojit více žadatelů do rozvoje regionu. MAS rovněž informovala o dalších zdrojích spolufinancování, čímž přispěla k efektivnějšímu využití dostupných prostředků.

Pokud jde o financování, realizace projektů z IROP SC 4.2 probíhala plynule. Pouze v počáteční fázi došlo k dočasnému zdržení plateb, které se díky aktivní spolupráci obcí podařilo překlenout a následně vyřešit. Po odstranění tohoto problému již čerpání dotací



probíhalo bez větších obtíží. MAS pružně reagovala na metodické změny, konzultovala složitější případy s MMR a dokázala zajistit hladký průběh implementace.

Oblast B – Relevance SCLLD

Alokované finanční prostředky v rámci IROP, OPZ, PRV a OPŽP umožnily podpořit řadu klíčových potřeb a problémů území MAS, avšak jejich objem nepostačoval k plošnému řešení. V některých oblastech, zejména v dopravní infrastruktuře, vzdělávání, zemědělství či obnově vesnic, poptávka výrazně převyšovala dostupné zdroje a MAS odhaduje nutnost jejich navýšení až o 100 %.

SCLLD byla průběžně přizpůsobována aktuálním potřebám území, a to jak v nastavení alokací, tak v obsahu jednotlivých fichí a opatření. Programové rámce z velké části odpovídaly zájmu žadatelů, s výjimkou OPŽP, kde se nepodařilo dosáhnout výrazného čerpání. MAS pružně reagovala například v PRV přesuny prostředků z málo využívaných fichí do oblastí s vysokou poptávkou (investice do zemědělských podniků, základní služby na venkově, obnova vesnic).

Zájem žadatelů byl patrný napříč všemi programy:

- **IROP** – silná poptávka po podpoře dopravní bezpečnosti a vzdělávací infrastruktury, alokace však nestačily.
- **OPZ** – stabilní zájem o všechna opatření, zejména prorodinná opatření, zaměstnanost a sociální služby.
- **PRV** – vysoký zájem o investice do zemědělských podniků, základních služeb a obnovy vesnic, MAS aktivně přesouvala prostředky dle poptávky.
- **OPŽP** – i přes snahu o zapojení do SCLLD nedošlo k výraznému čerpání.

Klíčovým faktorem pro zajištění relevance SCLLD zůstává nejen cílené směřování finanční podpory, ale také průběžná analýza území a aktivní zapojení obyvatel venkova, zejména v oblastech, které nejsou pokryty opatřeními programových rámců.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Realizace jednotlivých opatření a fiche v rámci programových rámců IROP, OPZ, PRV a OPŽP přispěla k naplňování cílů strategie MAS především díky efektivní a cílené implementaci projektů. Projekty byly většinou realizovány v souladu s plánovanými cíli, přičemž MAS průběžně upravovala cílové hodnoty indikátorů podle reálného čerpání prostředků, zájmu žadatelů a změn alokací mezi opatřeními. To umožnilo, aby indikátorový plán odpovídal skutečné realizaci projektů a potřebám území.

V některých případech došlo k přeplnění indikátorů (např. IROP IV – infrastruktura pro vzdělávání, OPZ II – prorodinná opatření), zatímco u méně čerpaných opatření byly cílové hodnoty sníženy nebo zrušeny a prostředky převedeny tam, kde mohly být efektivně využity. Finanční prostředky byly ve většině případů vynaloženy účelně, což se odrazilo v dosažení očekávaných výstupů a výsledků projektů, které přinesly reálný přínos cílovým skupinám. Projekty zlepšily kvalitu veřejných služeb, zvýšily konkurenceschopnost příjemců a uspokojily potřeby obyvatel, přičemž jen v ojedinělých případech došlo k neúčelnému zadržení alokace, zejména u nedokončených projektů v sociálním podnikání.



Vedle plánovaných efektů se objevily i nepředpokládané pozitivní dopady, jako například zlepšení atmosféry ve školách, rozvoj spolupráce mezi poskytovateli sociálních služeb a samosprávou, síťování mezi příjemci dotací a zvýšená motivace ke spolupráci s MAS. Negativní dopady, například administrativní zátěž, nepředvídané stavební náklady nebo vliv pandemie COVID-19, byly omezené a nenarušily celkovou efektivitu realizace projektů.

Intervence jednotlivých programových rámců významně přispěly k naplňování specifických cílů:

- **IROP:** Projekty z oblastí Bezpečná doprava a Infrastruktura pro vzdělávání plně naplnily většinu specifických cílů, s výjimkou sociálního podnikání, kde došlo k nedokončení některých projektů.
- **OPZ:** Projekty zaměřené na sociální služby a sociální začleňování přispěly k naplnění cíle pomoci znevýhodněným, zatímco podpora rozvoje sociálních podniků nebyla vždy realizována.
- **PRV:** Projekty v oblasti zemědělství a životního prostředí přinesly očekávané výsledky, avšak některé fiche zaměřené na spolupráci a iniciativu LEADER nedosáhly plného potenciálu.

Celkově přispěly intervence ke zlepšení infrastruktury, kvality života, sociálního začleňování a podpory zemědělství. Programy rovněž významně posílily přidanou hodnotu přístupu LEADER/CLLD prostřednictvím aktivního zapojení místních aktérů, zlepšení správy území, rozvoje sociálního kapitálu a podpory inovací. MAS systematicky podporovala inovativní přístupy a přenos dobré praxe, což vedlo k vytváření nových řešení a posílení otevřenosti ke změnám.

Strategie MAS je naplňována ve vysoké míře nejen prostřednictvím programových rámců, ale i díky doplňkovým projektům obcí a neziskových organizací, včetně vlastního dotačního programu Malý Leader a animačních aktivit. Tyto iniciativy podporují místní angažovanost a aktivní zapojení komunit.

Intervence PRV rovněž přinesly konkrétní výsledky v podobě pracovních míst, zlepšení infrastruktury a kvality života obyvatel, i když nedokázaly plně zvrátit dlouhodobé strukturální problémy venkova, jako je vylidňování a omezené ekonomické příležitosti.

Celkově lze konstatovat, že implementace SCLLD v oblasti výstupů a výsledků byla převážně úspěšná. Intervence přinesly přímé přínosy cílovým skupinám, zlepšily kvalitu života v území a napomohly komplexnímu rozvoji regionu. Pro další programová období se doporučuje klást větší důraz na realistické nastavení indikátorů, systematictější evaluaci v průběhu realizace a efektivnější podporu oblastí, které vykázaly nižší naplnění cílů – zejména v oblasti sociálního podnikání.