

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Rozvoj Krnovska

Schváleno Účetním výborem MAS
dne 20.5.2019



MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINA
ROZVOJ KRNOVSKA
REGION V POHYBU

Verze: 1.0

Datum: květen 2019



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	6
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B - relevance SCLLD.....	32
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	33
Zdroje dat/informací	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Odpovědi na evaluační podotázky	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	47
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	52
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	57
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	57
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	59
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	59
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	60

Zdroje dat/informací	60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	61
Odpovědi na evaluační podotázky	75
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	76
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	76
Zdroje dat/informací	76
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	76
Odpovědi na evaluační podotázky	76
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	77
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	77
Zdroje dat/informací	78
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	78
Odpovědi na evaluační podotázky	78
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	79
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	79
Zdroje dat/informací	79
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	79
Odpovědi na evaluační podotázky	80
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	80
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	80
Zdroje dat/informací	80
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	81
Odpovědi na evaluační podotázky	81
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	82
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	82
Zdroje dat/informací	83
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	83
Odpovědi na evaluační podotázky	83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	84
Manažerské shrnutí:	86
3.1 Evaluační postup	86
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	86

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	15
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	20
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	28
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 –	30
Tabulka 7 – Intervenční logika opatření/fichí programových rámců SCLLD	34
Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Rozvoj Krnovska	44
Tabulka 9 – Plnění indikátorů - tabulka g) pro účely mid-term evaluace	62
Tabulka 10 – Čerpání - tabulka e) pro účely mid-term evaluace.....	71
Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Rozvoj Krnovska.....	86

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CP	- centrální pracoviště (SZIF)
CRR	- Centrum regionálního rozvoje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FG	- fokusní skupina
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
ISg	- integrovaná strategie
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OP	- operační program
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OPŽP	- Operační program Životní prostředí
PA	- právní akt
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
RO	- regionální odbor (SZIF)
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
SZIF	- Státní zemědělský intervenční fond (platební agentura pro PRV)
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Rozvoj Krnovska je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Rozvoj Krnovska, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Rozvoj Krnovska provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Rozvoj Krnovska v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Rozvoj Krnovska.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Rozvoj Krnovska jako nositel SCLLD.

Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Rozvoj Krnovska provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Rozvoj Krnovska podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Martina Jalamasová	vedoucí zaměstnanec pro SCLLD MAS
Romana Drcmánková	pracovník MAS
Ing. Jana Dokoupilová	pracovník MAS
Ing. Jana Dohnalová	předseda Programového výboru MAS (rozhodovací orgán MAS)
Ing. Jan Metzlová	předseda Účetního výboru MAS (kontrolní orgán MAS)

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Rozvoj Krnovska se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“:

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Rozvoj Krnovska využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci)

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Rozvoj Krnovska hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • znalost absorpční kapacity v území MAS • sledování veškerých aktualizací a podkladů ŘO IROP 	<ul style="list-style-type: none"> • časté změny a aktualizace podkladů pro MAS ze strany ŘO IROP zvyšují chybovost ze strany MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • důsledné sledování aktualizací metodických pokynů ŘO IROP • odpovědnost – manažer MAS
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • podklady zveřejněné ŘO IROP • návrh alokace pro IROP dle platného finančního plánu SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> • časté změny a aktualizace podkladů pro MAS ze strany ŘO IROP zvyšují časovou náročnost na schválení ze strany ŘO IROP 	<ul style="list-style-type: none"> • důsledné sledování aktualizací metodických pokynů ŘO IROP • odpovědnost – manažer MAS
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • konzultace s pracovníky ŘO IROP • konzultace s jinými MAS na území Moravskoslezského kraje • preferenční kritéria byla nastavena v souladu s Programovými rámci IROP v SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> • v době vyhlášení výzev IROP nebyly CRR zveřejněny vzory kontrolních listů, což mělo za následek dlouhodobou a náročnou administraci 	<ul style="list-style-type: none"> • CRR vydalo vzory kontrolních listů • odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • aktivní činnost členů rozhodovacího orgánu MAS a dobrá spolupráce s pracovníky MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • příprava IP začala s dostatečným předstihem na jaře roku 2017, vzor interních 	<ul style="list-style-type: none"> • v době tvorby prvních IP neexistovala metodika ze strany CRR, což znamenalo tápání při vytvoření 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemá možnost ovlivnit tvorbu metodiky IP

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> postupů byl zveřejněn až od listopadu 2017 interní postupy schváleny Programovým výborem MAS 	<ul style="list-style-type: none"> po složitém vytvoření prvních IP byl vydán vzor, takže jsme znovu přepracovávali celé IP a zároveň jsme museli vypořádat připomínky původních IP – takže jsme paralelně tvořili dvoje IP schvalovací proces trval velmi dlouho a v jeho době nám byli čtyřikrát měněni konzultanti, což znamenalo časté změny názorů a výkladů metodiky 	
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> přímá komunikace s partnery MAS a obcemi na území MAS veškeré informace zveřejňované na webu MAS pravidelné informace podávané prostřednictvím sociálních sítí a regionálního tisku konzultace s potenciálními žadateli 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> komunikace při vyhlášení výzev byla dobrá 	<ul style="list-style-type: none"> do doby vyhlášení výzvy bylo obtížné sehnat telefonní a e-mailové kontakty na přidělené manažery pro MAS 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemá možnost ovlivnit

1. Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • znalost absorpční kapacity v území MAS • sledování veškerých aktualizací a podkladů ŘO OPZ 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • podklady zveřejněné ŘO OPZ • návrh alokace pro OPZ byl změněn oproti platného finančního plánu SCLLD na doporučení manažerů OPZ 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • kontrolní listy MAS přebírala z ŘO OPZ • preferenční kritéria MAS přebírala z ŘO OPZ 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • aktivní činnost členů rozhodovacího orgánu MAS a dobrá spolupráce s pracovníky MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • v případě výzev OPZ se jednalo o dokument „Způsob hodnocení a výběr projektů“, šablona byla k dispozici z ŘO OPZ • dokument schválen Programovým výborem MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • přímá komunikace s partnery MAS a obcemi na území MAS • veškeré informace zveřejňované na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> pravidelné informace podávané prostřednictvím sociálních sítí a regionálního tisku konzultace s potenciálními žadateli 		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> komunikace při vyhlášení výzev byla dobrá 	<ul style="list-style-type: none"> do doby vyhlášení výzvy bylo obtížné sehnat telefonní a e-mailové kontakty na přidělené manažery pro MAS 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemá možnost ovlivnit

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> zkušenosti z realizace SPL sledování webu SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> web SZIF je pro neznalé osoby velmi složitý a nepřehledný v průběhu výzev v roce 2018 se měnila pravidla a je náročné sledovat všechna pravidla ke každé výzvě 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemůže ovlivnit odpovědnost za sledování změn: vedoucí zaměstnanec SCLLD
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> podklady zveřejněné SZIF návrh alokace pro PRV dle platného finančního plánu SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> při změně Fichí mezi výzvami došlo ke změně pravidel, což vedlo k rozdílným výkladům pracovníků MAS a pracovníků SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemůže ovlivnit odpovědnost za sledování změn: vedoucí zaměstnanec SCLLD

1. Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • vzory kontrolních listů MAS přebírala ze SZIF • preferenční kritéria MAS byla stanovena v souladu s Programovým rámcem PRV 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • aktivní činnost členů rozhodovacího orgánu MAS a dobrá spolupráce s pracovníky MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • v případě výzev PRV interní postupy nepodléhaly schválení SZIF • interní postupy schváleny Programovým výborem MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • přímá komunikace s partnery MAS a obcemi na území MAS • veškeré informace zveřejňované na webu MAS • pravidelné informace podávané prostřednictvím sociálních sítí a regionálního tisku • konzultace s potenciálními žadateli 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • komunikace při vyhlášení výzev byla dobrá 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

IROP z důvodu časové náročnosti schvalování IP pro IROP doporučujeme začít s přípravou v dostatečném časovém předstihu, minimálně půl roku před plánovaným termínem dle harmonogramu výzev na daný rok

OPZ při přípravě výzev nejsou identifikována žádná negativa

PRV pokud nedochází ke změnám preferenčních kritérií v jednotlivých Fichí není nutné měnit znění Fiche pro danou výzvu

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+	<ul style="list-style-type: none"> • metodiky a příručky dobře dostupné na webu IROP nebo na stránkách NS MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • školení na obsluhu monitorovacího systému (MS) bylo hromadně pořádáno NS MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • školení bylo jen obecné, v podstatě šlo o to, že po podpisu prezenční listiny byly hodnotitelům přiděleny příslušné role • testovací prostředí v průběhu školení nebylo plně funkční 	<ul style="list-style-type: none"> • tato situace již nenastane, stávající pracovníci MAS jsou proškoleni a s MS běžně pracují, případní noví zaměstnanci MAS po absolvování „školení“ získají role pro hodnocení projektů a budou zaškoleni vedoucím zaměstnancem SCLLD
Zadání výzvy do MS	<ul style="list-style-type: none"> • MAS se řídila metodickými pokyny 	<ul style="list-style-type: none"> • MS nebyl vždy plně funkční 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemůže ovlivnit • MAS bude zadávat výzvy v dostatečném předstihu, aby termín vyhlášení nebyl ohrožen výpadky MS • odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemá zkušenosti, žádné změny ve výzvách IROP neprováděla 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • MAS použila metodické pokyny CRR • účast na seminářích byla dostatečná 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • konzultace s případnými žadateli probíhaly v kancelářích MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

	<ul style="list-style-type: none"> komplikované dotazy byly konzultovány s CRR v dostatečném časovém předstihu 		
Příjem žádostí o dotaci	<ul style="list-style-type: none"> žádosti o dotaci podávali žadatelé přes systém ISKP 2014+ o způsobu založení účtu k ISKP 2014+ byli potenciální žadatelé informováni na semináři pro žadatele a při osobních konzultacích 	<ul style="list-style-type: none"> žadatel, neznalý fungování systému ISKP 2014+ nebyl schopen samostatně založit účet mnohdy nastala nutnost IT pracovníka při založení účtu v ISKP 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> MAS poskytuje metodickou pomoc při zakládání účtů v ISKP 2014+ odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> přímá komunikace se žadateli na území MAS veškeré informace a metodiky zveřejňované na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+	<ul style="list-style-type: none"> metodiky a příručky dobře dostupné na webu OPZ nebo na stránkách NS MAS 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Školení	<ul style="list-style-type: none"> školení na obsluhu monitorovacího systému (MS) bylo hromadně pořádáno NS MAS 	<ul style="list-style-type: none"> školení bylo jen obecné, v podstatě šlo o to, že po podpisu prezenční listiny byly hodnotitelům přiděleny příslušné role testovací prostředí v průběhu školení nebylo plně funkční 	<ul style="list-style-type: none"> tato situace již nenastane, stávající pracovníci MAS jsou proškoleni a s MS běžně pracují, případní noví zaměstnanci MAS po absolvování „školení“ získají role pro hodnocení projektů a budou zaškoleni vedoucím zaměstnancem SCLLD
Zadání výzvy do MS	<ul style="list-style-type: none"> MAS se řídila metodickými pokyny OPZ 	<ul style="list-style-type: none"> MS nebyl vždy plně funkční 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemůže ovlivnit MAS bude zadávat výzvy v dostatečném předstihu, aby

			termín vyhlášení nebyl ohrožen výpadky MS <ul style="list-style-type: none"> • odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • MAS prováděla změnu v alokaci pro výzvu • při změně výzvy OPZ MAS neshledala žádné problémy, komunikace s ŘO OPZ byla průběžná a rychlá 	•	•
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • MAS použila metodické pokyny OPZ • účast na seminářích byla dostatečná 	•	•
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • konzultace s případnými žadateli probíhaly v kancelářích MAS • komplikované dotazy byly konzultovány s ŘO OPZ v dostatečném časovém předstihu 	•	•
Příjem žádostí o dotaci	<ul style="list-style-type: none"> • žádosti o dotaci podávali žadatelé přes systém ISKP 2014+ • o způsobu založení účtu v ISKP 2014+ byli potenciální žadatelé informováni na semináři pro žadatele a při osobních konzultacích 	<ul style="list-style-type: none"> • žadatel, neznalý fungování systému MS 2014+ nebyl schopen samostatně založit účet • mnohdy nastala nutnost IT pracovníka při založení účtu v ISKP 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS poskytuje metodickou pomoc při zakládání účtů v ISKP 2014+ • odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • přímá komunikace se žadateli na území MAS • veškeré informace a metodiky zveřejňované na webu MAS 	•	•

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s PF	<ul style="list-style-type: none"> • metodiky, příručky a prezentace dostupné na Portálu farmáře (PF) nebo na stránkách NS MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • mnozí žadatelé bez zkušeností s PF měli problémy se založením PF a s orientací v něm 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS poskytovala osobní konzultace při vytváření PF a při zakládání žádostí o dotace
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS měla k dispozici prezentaci s jednotlivými kroky, ale tyto nebyly pro nezkušené žadatele dostatečně popsány 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS připravila vlastní prezentaci k semináři pro žadatele • MAS poskytovala osobní konzultace žadatelům • odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD
Zadání výzvy do PF	<ul style="list-style-type: none"> • MAS se řídila metodickými pokyny zveřejněnými na webu SZIF a na stránkách NS MAS • MAS využila zkušeností z realizace SPL • MAS využila konzultace s ostatními MAS v MSK 	<ul style="list-style-type: none"> • v období 2018 byly zakládány 2 výzvy v PRV, kdy každá měla jiná pravidla 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemůže ovlivnit • snad nenastane další změna v postupech pro zadávání výzev do PF • odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemá zkušenosti, žádné změny ve výzvách PRV neprováděla 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • MAS použila metodické pokyny, příručky a prezentace PRV • účast na seminářích byla dostatečná 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • konzultace s případnými žadateli probíhaly v kancelářích MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • některé dotazy žadatelů není možné zodpovědět přímo 	<ul style="list-style-type: none"> • komplikované dotazy jsou konzultovány s RO a CP SZIF v dostatečném časovém předstihu • odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD

<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • příjem žádostí o dotaci probíhal v roce 2018 dvěma různými způsoby • přílohy v listinné podobě byly přebírány na základě předávacích protokolů 	<ul style="list-style-type: none"> • rozdílný způsob administrace příjmu žádostí o dotace z důvodu změn v pravidlech 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemůže ovlivnit • sledování změn v pravidlech • odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • přímá komunikace se žadateli na území MAS • veškeré informace a metodiky zveřejňované na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

IROP vyhlášení výzev v MS pro MAS bylo bezproblémové pokud správně fungoval MS, problémy žadatelů se zakládáním účtu v ISKP 2014+ řešila MAS individuálně

OPZ vyhlášení výzev v MS pro MAS bylo bezproblémové pokud správně fungoval MS, problémy žadatelů se zakládáním účtu v ISKP 2014+ řešila MAS individuálně

PRV vyhlášení výzev v MS pro MAS bylo bezproblémové, problémy žadatelů se zakládáním žádostí o dotace přes PF řešila MAS individuálně

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> školení hodnotitelů probíhalo před vlastním výběrem projektů hodnotitelé podepsali etický kodex a nepodjatost k hodnoceným projektům v případě podjatosti v dané výzvě projekty nehodnotili a nebyli přítomni v jednací místnosti 	<ul style="list-style-type: none"> při monitorovací kontrole CRR došlo k rozporu mezi Jednacím řádem Výběrové komise MAS a metodikou pracovníků CRR, týkající se počtu hlasujících členů VK MAS 	<ul style="list-style-type: none"> sjednotit postupy MAS s metodikou CRR odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> MAS zpracovala kontrolní listy pro FNaP dle konzultací s ostatními MAS na území MSK 	<ul style="list-style-type: none"> v době vyhlášení výzev IROP nebyly CRR zveřejněny vzory kontrolních listů vydaná metodika pro kontrolu FNaP není srozumitelná 	<ul style="list-style-type: none"> MAS sleduje metodické pokyny CRR MAS při zadání do MSIU postupuje dle metodických pokynů OPZ, kde je příručka pro kontrolu FNaP přehledná a dostatečně srozumitelná odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS v IROP nevyužívala služeb externích hodnotitelů členové výběrového orgánu MAS jsou odpovědní za své zdůvodnění preferenčních kritérií 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> MAS předávala podklady elektronicky všem členům výběrového orgánu v dostatečném časovém 	<ul style="list-style-type: none"> v ISKP 2014+ nebyly pro žadatele zobrazeny výsledky hodnocení výběrovým orgánem, ačkoliv byly do MS vloženy se 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemůže ovlivnit náprava sjednána ve spolupráci s manažerem help desku IROP odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>předstihu před vlastním jednáním VK</p> <ul style="list-style-type: none"> MAS vkládala výsledky hodnocení do MS k jednotlivým projektům 	<p>zobrazením pro žadatele – problém na straně ISKP 2014+</p>	
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> MAS postupovala v souladu s IP a metodickými pokyny CRR orgány MAS pracují spolehlivě, zodpovědně a flexibilně (akčně) 	<ul style="list-style-type: none"> termín pro zaslání pozvánky CRR na jednání výběrového orgánu je 10 dní, což je pro MAS příliš dlouhý termín – termín pro zaslání pozvánky výběrového orgánu je 7 dní 	<ul style="list-style-type: none"> sjednotit termíny odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> členové výběrového orgánu MAS jsou z různého spektra a mají mezi sebou odborníky na investiční projektování závěrečný KL a zápis je zpracováván přímo na jednání VK 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Vyřizování prezumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> tato situace v MAS nenastala 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS zveřejňuje dokumenty v souladu s jednacími řády a metodikami CRR 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH	<ul style="list-style-type: none"> žadatelé jsou informováni automatickými depešemi v ISKP 2014+ při zadání změny stavu projektu v MS 	<ul style="list-style-type: none"> pokud žadatelé nesledují zápisy z jednání výběrového orgánu na stránkách MAS a spoléhají pouze 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemůže ovlivnit MAS může zasílat zápisy z jednání výběrového orgánu přímo žadateli

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>(prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS zveřejňuje zápis se seznamy projektů podpořených/nepodpořených/v zásobníku na svém webu 	na depeše v ISKP 2014+, nemusí mít vždy kompletní informace	<ul style="list-style-type: none"> odpovědnost – pověřený pracovník MAS
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS)</i>	<ul style="list-style-type: none"> probíhá prostřednictvím MS dle metodiky CRR 	•	•

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> školení hodnotitelů probíhalo před vlastním výběrem projektů hodnotitelé podepsali etický kodex a nepodjatost k hodnoceným projektům v případě podjatosti v dané výzvě projekty nehodnotili a nebyli přítomni v jednací místnosti 	•	•
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS měla k dispozici předdefinované dokumenty pro hodnocení a výběr projektů z ŘO OPZ 	<ul style="list-style-type: none"> při definování cílové skupiny je MAS nucena převzít všechny cílové skupiny z výzvy OPZ, i když ve výzvě MAS některé nepodporuje, což vede k dezinformacím žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemůže ovlivnit MAS sleduje metodické pokyny ŘO OPZ a předává žadatelům informace na seminářích

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<ul style="list-style-type: none"> • MAS nesprávně vyhodnotila žadatelem stanovené cílové skupiny 	<ul style="list-style-type: none"> • odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS v OPZ využívala služeb externích hodnotitelů k vypracování odborných posudků pro věcné hodnocení projektů • členové výběrového orgánu MAS jsou odpovědní za své zdůvodnění preferenčních kritérií v kontrolních listech 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS předávala podklady elektronicky všem členům výběrového orgánu v dostatečném časovém předstihu před vlastním jednáním VK • MAS vkládala výsledky hodnocení do MS k jednotlivým projektům 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS postupovala v souladu s IP a metodickými pokyny OPZ • orgány MAS pracují spolehlivě, zodpovědně a flexibilně (akčně) 	<ul style="list-style-type: none"> • termín pro zaslání pozvánky ŘO OPZ na jednání výběrového orgánu je 10 dní, což je pro MAS příliš dlouhý termín – termín pro zaslání pozvánky výběrového orgánu je 7 dní 	<ul style="list-style-type: none"> • sjednotit termíny • odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • členové výběrového orgánu MAS jsou z různého spektra a mají mezi sebou odborníky na investiční projektování • závěrečný KL a zápis je zpracováván přímo na jednání VK 	•	•
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • tato situace v MAS nenastala 	•	•
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS zveřejňuje dokumenty v souladu s jednacími řády a metodikami ŘO OPZ 	•	•
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • žadatelé jsou informováni automatickými depešemi v ISKP 2014+ při zadání změny stavu projektu v MS • MAS zveřejňuje zápis se seznamy projektů podpořených/nepodpořených/v zásobníku na svém webu 	<ul style="list-style-type: none"> • pokud žadatelé nesledují zápisy z jednání výběrového orgánu na stránkách MAS a spoléhají pouze na depeše v ISKP 2014+, nemusí mít vždy kompletní informace 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemůže ovlivnit • MAS může zasílat zápisy z jednání výběrového orgánu přímo žadateli • odpovědnost – pověřený pracovník MAS
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • probíhá prostřednictvím MS dle metodiky ŘO OPZ 	•	•

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> • školení hodnotitelů probíhalo před vlastním výběrem projektů • hodnotitelé podepsali etický kodex a nepodjatost k hodnoceným projektům • v případě podjatosti v dané výzvě projekty nehodnotili a nebyli přítomni v jednací místnosti 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • u projektů se stavební dokumentací je po hodnotitelích vyžadována téměř profesionální odbornost, což vede k častým konzultacím s RO i CP SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS může zajistit v případech projektů se stavební dokumentací odborný posudek • odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • MAS v OPZ nevyužívala služeb externích hodnotitelů k vypracování odborných posudků pro věcné hodnocení projektů • členové výběrového orgánu MAS jsou odpovědní za své zdůvodnění preferenčních kritérií v kontrolních listech 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> • MAS předávala podklady elektronicky všem členům výběrového orgánu v dostatečném časovém předstihu před vlastním jednáním VK 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč.	<ul style="list-style-type: none"> • MAS postupovala v souladu s IP a metodickými pokyny PRV 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

<i>komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • orgány MAS pracují spolehlivě, zodpovědně a flexibilně (akčně) 		
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • členové výběrového orgánu MAS jsou z různého spektra a vzájemně konzultují všechny projekty, i ty které sami nehodnotí • zápis je zpracováván přímo na jednání VK 	•	•
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • tato situace v MAS nenastala 	•	•
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS zveřejňuje dokumenty v souladu s jednacími řády a metodikami SZIF 	•	•
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • žadatelé jsou informováni individuálně elektronicky • MAS zveřejňuje zápis se seznamy projektů vybraných/nevybraných na svém webu 	<ul style="list-style-type: none"> • pokud žadatelé nesledují zápisy z jednání výběrového orgánu na stránkách MAS a spoléhají pouze na depeše v ISKP 2014+, nemusí mít vždy kompletní informace 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemůže ovlivnit • MAS může zasílat zápisy z jednání výběrového orgánu přímo žadateli • odpovědnost – pověřený pracovník MAS
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • předání vybraných žádostí o dotaci probíhal v roce 2018 dvěma různými způsoby 	<ul style="list-style-type: none"> • rozdílný způsob administrace předávání vybraných žádostí o dotace z důvodu změn v pravidlech 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemůže ovlivnit • sledování změn v pravidlech • odpovědnost – vedoucí zaměstnanec SCLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- IROP Termíny pro hodnocení a výběr projektů jsou ze strany MAS dodržovány, MAS při hodnocení FNaP žádostí o dotace postupuje podle metodiky OPZ, protože metodika CRR je nesrozumitelná a nepřehledná. Při výběru (jednání Výběrové komise MAS) byli přítomni zástupci CRR, Záznam z monitorovací návštěvy je součástí dokumentace IROP. Došlo k rozporu při aplikaci ustanovení Jednacího řádu MAS a metodiky CRR – dle Jednacího řádu Výběrové komise MAS je jednání usnášeníschopné při přítomnosti nadpoloviční většiny členů (při dodržení podmínky, že veřejný sektor nepřevyšší 49% hlasů), pro schválení usnesení je třeba hlasů nadpoloviční většiny přítomných členů (při dodržení podmínky, že veřejný sektor nepřevyšší 49% hlasů), metodika pracovníků CRR uvádí, že je nadpoloviční většina všech členů (i nepřítomných) nutná i pro hlasování. MAS musí sjednotit své postupy s požadavky CRR.
Pro žadatele způsobuje problém dlouhé časové období, než dojde k podpisu právního aktu (PA), většinou má žadatel nastaveny termíny projektu dříve a musí je měnit ještě před podpisem PA. MAS doporučí žadatelům stanovit takový harmonogram projekty, aby tyto situace nevznikaly.
- OPZ Termíny pro hodnocení a výběr projektů jsou ze strany MAS dodržovány, MAS narazila na problém při hodnocení FNaP při první výzvě, kdy nevyhodnotila správně stanovení cílových skupin žadatelem, vlastní výběr žádostí o dotace k podpoře probíhalo bez problémů. Pro žadatele je problematické časové období, než dojde k závěrečnému ověření způsobilosti (ZoZ) projektu ze strany RO OPZ - k podpisu právního aktu (PA). Většinou má žadatel nastaveny termíny projektu dříve (dle MAS je harmonogram projektů dostatečný a reálný) a musí je měnit ještě před podpisem PA. MAS využívala externích posudků projednávaných projektů, členové výběrového orgánu brali zřetel na připomínky posuzovatele a upravovali výši uznatelných výdajů projektů v souladu s efektivitou projektů, RO OPZ při ZoZ na tyto úpravy projektů nerefletoval a posuzoval zcela jinak, než odborný posuzovatel a výběrový orgán MAS, aniž by tento rozdíl zdůvodnil. Pracovníci MAS a členové výběrového a rozhodovacího orgánu tak mají pocit zmařené práce a zbytečnosti, což nepřispívá ke kladnému postoji při rozdělování prostředků ESF. Nicméně do tohoto procesu nemá MAS možnost zasáhnout, takže se přizpůsobí.
- PRV Termíny pro hodnocení a výběr projektů jsou ze strany MAS i SZIF dodržovány, MAS žádné závažné problémy při hodnocení FNaP žádostí o dotace neidentifikovala. MAS pořádá seminář pro příjemce po ukončení procesu výběru projektů, účast na těchto seminářích bývá dostatečná. MAS konzultuje individuálně dle potřeb kroky žadatelů před podáním na RO SZIF a konzultuje veřejné zakázky žadatelů, kteří je dle Pravidel vyhlašují.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

1. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS využívá pro oficiální komunikaci s veřejností svůj web a webové stránky obcí v území MAS MAS využívá komunikaci na sociální síti FB MAS vydala informační letáky s možnostmi poskytované podpory MAS vydává každý rok monitorovací zprávu mapující činnosti za uplynulý rok MAS vydává dvakrát ročně zpravodaj v elektronické podobě MAS prezentuje svou činnost na různých společenských akcích v regionu 	•	•
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> za přípravu veškerých informačních tiskovin, zpráv, článků apod. zodpovídá vedoucí zaměstnanec pro CLLD 	•	•
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> informace jsou na web MAS vkládány pověřeným pracovníkem povinné informace jsou zveřejňovány v termínech stanovených řídicími orgány MAS vydává články v regionálním elektronickém tisku 	•	•

1. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> komunikace s potenciálními žadateli probíhá telefonicky, elektronicky, osobně, na seminářích MAS při sledování absorpční kapacity v území také oslovuje všechny partnery 	<ul style="list-style-type: none"> někteří MAS známi a pro území důležití aktéři v území nereagují na elektronická oznámení 	<ul style="list-style-type: none"> MAS by měla zvýšit osobní jednání s aktéry
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> MAS je zapojena do animace školských zařízení při realizaci zjednodušených šablon I. a II. MAS pořádala semináře pro statutární zástupce školských zařízení na svém území, na seminářích došlo mimo jiné také na vzájemném předání zkušeností statutárních zástupců školských zařízení na území MAS konzultovala individuálně výstupy z dotazníkových šetření školských zařízení MAS poskytovala metodickou pomoc při zakládání účtů v ISKP2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> i přes veškerou vynaloženou snahu, nebyla ze strany statutárních zástupců školských zařízení využita nabídka MAS při zpracování zjednodušených žádostí šablon I. a II. školská zařízení využívala placených služeb agentur 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemůže ovlivnit žadatele MAS z časových ani personálních důvodů nemůže konkurovat profesionálním agenturám

§Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

MAS využívá veškerých dostupných komunikačních kanálů k podávání pravidelných a aktuálních informací o svých činnostech a o možnostech podpory potenciálních žadatelů prostřednictvím MAS Rozvoj Krnovska. MAS se snaží aktéry v území informovat i o jiných zdrojích spolufinancování projektů potřebných v území MAS.

MAS vidí jako nedostatečnou formu animační činnost - osobní konzultace projektových záměrů většího počtu aktérů v území, tento nedostatek lze vyřešit pouze v případě navýšení počtu zaměstnanců MAS, což souvisí s nedostatkem finančních prostředků pro režie MAS.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

2. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</i>	<ul style="list-style-type: none">•	<ul style="list-style-type: none">• MAS při přípravě projektu musela přesně stanovit odhad předpokládaných nákladů za jednotlivé položky, což v některých případech bylo možné jen „věštěním z křišťálové koule“	<ul style="list-style-type: none">• MAS nemůže ovlivnit požadavky IROP při odhadu předpokládaných výdajů projektu• Snaha o co nejpřesnější odhad nákladů MAS• odpovědnost – vedoucí zaměstnanec CLLD, předseda rozhodovacího orgánu MAS
<i>Plánování nákladů na období projektu</i>	<ul style="list-style-type: none">•	<ul style="list-style-type: none">• náročné změny projektu v souvislosti s nepřesně stanovenými výdaji projektu	<ul style="list-style-type: none">• detailní a přesné stanovení výdajů• odpovědnost – vedoucí zaměstnanec CLLD
<i>Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</i>	<ul style="list-style-type: none">• dobrá spolupráce s administrátory projektu ze strany ŘO	<ul style="list-style-type: none">• MAS řešila problém při závěrečném vyúčtování 1. etapy, kdy došlo k rozporu metodiky ŘO a postupů MAS	<ul style="list-style-type: none">• důsledné dodržování podmínek standardizace MAS• odpovědnost – vedoucí zaměstnanec CLLD

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Realizace projektu probíhala bez problémů, MAS uplatňovala průběžné proplácení výdajů. Při podání závěrečné platby za 1. etapu došlo k problémům, které měly za následek nedostatek finančních prostředků na režijní výdaje MAS, který byl eliminován půjčkami od obcí na území MAS. Problém se podařilo vyřešit až za 6 měsíců, kdy byly prostředky uvolněny a půjčky vráceny.

Popis problému:

- v souladu s podmínkami standardizace MAS byly členy rozhodovacího orgánu partneři MAS, žádná zájmová skupina, ani veřejný sektor neměly více než 49% hlasovacích práv, členy zastupoval při jednání orgánu statutární zástupce partnera
- v souladu s podmínkami standardizace MAS byly členy výběrového orgánu partneři MAS, žádná zájmová skupina, ani veřejný sektor neměly více než 49% hlasovacích práv, členy zastupovala při jednání orgánu partnerem nominovaná a Plénem MAS schválená fyzická osoba
- v obou orgánech se jednání účastnila tatáž fyzická osoba, která zastupovala dva různé partnery
- tím došlo, dle ŘO IROP, k údajnému nedodržení podmínek standardizace, pod hrozbou sankce 100%, a pozastavení všech plateb
- MAS se podařilo vysvětlit ŘO IROP, že nedošlo k porušení podmínek standardizace, když členem obou povinných orgánů byly různé subjekty
- ŘO IROP vydal stanovisko, kde na danou situaci nepohlíží jako na porušení podmínek standardizace a neuplatní sankce dle podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace, ale doporučil, aby fyzická osoba na jednu ze svých funkcí rezignovala
- vzniklý problém byl vyřešen odstoupením fyzické osoby z funkce z výběrového orgánu MAS

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Rozvoj Krnovska,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Rozvoj Krnovska s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Rozvoj Krnovska vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Rozvoj Krnovska ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Rozvoj Krnovska ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Rozvoj Krnovska zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 7 – Intervenční logika opatření/fichí programových rámců SCLLD

Programový rámec IROP						
SWOT				APP	Opatření/aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<ul style="list-style-type: none"> - nedostatečné zajištění bezpečnosti na komunikacích 	<ul style="list-style-type: none"> - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER - existence analytických a strategických dokumentů majících vazbu k území 	<ul style="list-style-type: none"> - podpora budování bezpečných cyklostezek a bezpečnostních prvků v dopravě - opatření usnadňující dosah zaměstnání 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatek finančních prostředků určených pro rozvoj venkova - prohlubování hospodářské krize a její možné dopady na region 	<ul style="list-style-type: none"> 9. periferní poloha území v rámci ČR, znevýhodnění ztíženou dostupností 17. ztížená dopravní dostupnost mimo městských lokalit 21. chybí bezpečné pěší a cyklostezky pro docházející, dojíždějící za prací a do škol 	IROP I. Bezpečná doprava	D2 – chci cítit bezpečí a jistotu
<ul style="list-style-type: none"> - vysoká nezaměstnanost, nedostatek volných pracovních míst - periferní poloha regionu, ztěžující podmínky ekonomiky a rozvoje podnikání - existence sociálně vyloučených lokalit v území - identifikovaná socioekonomicky znevýhodněná oblast v rámci MSK 	<ul style="list-style-type: none"> - dostatek volné pracovní síly z pohledu investorů - nízké náklady na pracovní sílu - zkušenosti s aplikací metody LEADER 	<ul style="list-style-type: none"> - podpora drobného podnikání formou mikroprojektů - možnost získání vnější podpory na spolufinancování investičních projektů - podpora méně tradičních forem podnikání - využití potenciálu blízkých 	<ul style="list-style-type: none"> - prohlubování hospodářské krize a její možné dopady na region - státní legislativa nepříznivá pro podnikatelské subjekty - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze strukturálních fondů EU - nedostatek finančních prostředků 	<ul style="list-style-type: none"> 1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek vhodných trvalých pracovních míst 6. dlouhodobá absence koncepce řešení problematiky, což způsobuje nárůst socioekonomicky znevýhodněných, vyloučených oblastí v ČR 7. nárůst sociálně vyloučených lokalit v území 8. demografické rozdíly v městských a periferních oblastí 9. periferní poloha v rámci ČR, znevýhodnění ztíženou dostupností 15. velké množství, budov, ploch, objektů brownfields bez využití 18. zvyšující se podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob nad 50 let a žen 	IROP II. Podpora sociálním podnikům	A4 – chci pomoci znevýhodněným – sociální podnikání

		lidnatých regionů v Polsku – rozvoj příhraniční spolupráce v ekonomické oblasti - využití opuštěných ploch pro rozvoj podnikání	určených pro rozvoj venkova			
- zvýšená koncentrace osob ze znevýhodněného sociokulturního prostředí - negativní image okresu Bruntál - sociální vyloučení částí obyvatel - vysoký skrytý dluh ve vybavenosti obcí sociální infrastrukturou - identifikovaná socioekonomicky znevýhodněná oblast v rámci MSK	- zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území - síť základních zdravotnických a sociálních služeb, spádová nemocnice v Krnově - existence komunitního plánování sociálních služeb	- možnost získání vnější podpory na spolufinancování investičních projektů - zaměření poskytovatelů služeb na potřeby stárnutí populace - podpora rozvoje sociálních služeb napříč územím	- nedostatek finančních prostředků pro poskytování sociálních služeb	26. stárnutí obyvatel, nedostatečné rozšíření nabídky poskytovaných terénních služeb a osvěty 27. nedostatečná informovanost a propagace o poskytovaných sociálních a zdravotních službách, možnostech a důvodech jejich využití 28. prohlubování problematiky sociálně vyloučených lokalit – potřeba integrace znevýhodněných skupin a etnických menšin do většinové společnosti 29. neexistence některých potřebných sociálních služeb – např. hospic, tlumočnické a předčitatelské služby nebo odlehčovací služby pro cílové skupiny rodin s tělesně, duševně postiženým dítětem, seniorem a další 30. neexistence odlehčovacích služeb pro rodiče samoživitele 31. chybí větší propojenost mezi poskytováním zdravotních a sociálních služeb 40. nárůst počtu seniorů a stárnutí populace	IROP III. zvyšování kvality a dostupnosti infrastruktury sociálních služeb	D1 chci žít kvalitně a aktivně
- dlouhodobý nedostatek finančních prostředků ve veřejné, komerční i neziskové sféře - neprovázanost středních škol na podnikatele	- zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území	- možnost získání vnější podpory na spolufinancování investičních projektů - rozvoj komunitní role škol	- snižující se podíl mladých a vzdělaných lidí v regionu, jejich odchod mimo zájmové území způsobený nízkou nabídkou odpovídajících pracovních příležitostí - snižování počtu školských a	5. nedostatek odborné a kvalitní pracovní síly, hlavně v technických oborech 7. nárůst sociálně vyloučených lokalit v území 12. nižší vzdělanostní struktura obyvatelstva 23. chybí větší, lepší propojenost školství s požadavky místního trhu práce a spolupráce s firmami	IROP IV. zvyšování kvality a dostupnosti vzdělávací infrastruktury	C1 chci se učit moderně a efektivně C2 chci učit moderně a efektivně C3 chci spolupracovat při vzdělávání, výchově a zábavě A1 chci zaměstnání, chci zaměstnat

- nevhodná struktura středoškolských a učebních oborů, nedostatečná podpora pro středoškoláky	- síť školských zařízení - existence analytických a strategických dokumentů majících vazbu k území	- podpora studentů středních škol - podpora vzdělávání dospělých a rekvalifikace - zvyšování úrovně školství a školských zařízení	zdravotnických zařízení, zhoršení dostupnosti - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze strukturálních fondů EU - prohlubování hospodářské krize a její možné dopady na region	24. dostatečné seznámení žáků, studentů, ale i pedagogů s realitou praktických oborů pro výběr dalšího vzdělávání 25. nevyužití kapacity ZŠ – boj o samostatnou existenci, především v sociálně znevýhodněných, vyloučených lokalitách, je potřeba udržet MŠ a ZŠ 28. prohlubování problematiky sociálně vyloučených lokalit – potřeba integrace znevýhodněných skupin a etnických menšin do většinové společnosti		
---	---	---	--	--	--	--

Programový rámec OPZ

SWOT				APP	opatření Programového rámce	specifický cíl
slabá stránka	silná stránka	příležitosti	hrozba	problém		
<ul style="list-style-type: none"> - vysoká nezaměstnanost, nedostatek volných pracovních míst - nedostatečná prorodinná opatření pro uplatnění žen na trhu práce - periferní poloha regionu ztěžující podmínky ekonomiky a rozvoj podnikání - existence sociálně vyloučených lokalit v rámci ČR - identifikovaná socioekonomicky znevýhodněná oblast v rámci MSK - nedostatek vysoce kvalifikované pracovní síly 	<ul style="list-style-type: none"> - dostatek volné pracovní síly z pohledu investora - nízké náklady na pracovní sílu - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území 	<ul style="list-style-type: none"> - podpora účelových pracovních míst pro mladé - opatření usnadňující dosah zaměstnání - podpora zavádění inovativních přístupů obecně - zefektivnění nástrojů podpory zaměstnanosti ÚP – koordinace s ÚP 	<ul style="list-style-type: none"> - odchod mladých, kvalifikovaných a perspektivních obyvatel mimo region - snižování hospodářské výkonnosti a konkurenceschopnosti regionu a státu - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze strukturálních fondů EU - ztráta ekonomické výkonnosti klíčových zaměstnavatelů - prohlubování hospodářské krize a její možné dopady na region 	<ul style="list-style-type: none"> 1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek vhodných trvalých pracovních míst 3. migrace všeobecná, ale hlavně mladé vzdělané generace 4. absence motivačních a pobídkových mechanismů pro potenciální zaměstnavatele 5. nedostatek odborné a kvalitní pracovní síly, hlavně v technických oborech 6. dlouhodobá absence koncepce řešení problematiky, což způsobuje nárůst socioekonomicky znevýhodněných, vyloučených oblastí v ČR 7. nárůst sociálně vyloučených lokalit v území 8. demografické rozdíly městských a periferních oblastí 9. periferní poloha území v rámci ČR, znevýhodnění ztíženou dostupností 12. nižší vzdělanostní struktura obyvatelstva 18. zvyšující se podíl dlouhodobě nezaměstnaných, nezaměstnaných osob nad 50 let a žen 	OPZ I. Zaměstnanost	<ul style="list-style-type: none"> A1 chci zaměstnání, chci zaměstnat A2 chci rozvíjet firmu, chci založit firmu

<ul style="list-style-type: none"> - zvýšená koncentrace osob ze znevýhodněného sociálně kulturního prostředí - sociální vyloučení části obyvatel 						
<ul style="list-style-type: none"> - vysoká nezaměstnanost, nedostatek volných pracovních míst - nedostatečná prarodinná opatření pro uplatnění žen na trhu práce - periferní poloha regionu ztěžující podmínky ekonomiky a rozvoj podnikání - existence sociálně vyloučených lokalit v rámci ČR - identifikovaná socioekonomicky znevýhodněná oblast v rámci MSK - nedostatek inovativních přístupů - nedostatek vysoce kvalifikované pracovní síly - sociální vyloučení části obyvatel 	<ul style="list-style-type: none"> - dostatek volné pracovní síly z pohledu investora - nízké náklady na pracovní sílu - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území 	<ul style="list-style-type: none"> - podpora prarodinných opatření - podpora účelových pracovních míst pro mladé - podpora zavádění inovativních přístupů obecně - zeeffektivnění nástrojů podpory zaměstnanosti ÚP – koordinace s ÚP 	<ul style="list-style-type: none"> - odchod mladých, kvalifikovaných a perspektivních obyvatel mimo region - prohlubování hospodářské krize a její možné dopady na region - snižování hospodářské výkonnosti a konkurenceschopnosti regionu a státu - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze strukturálních fondů EU 	<ol style="list-style-type: none"> 1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek vhodných trvalých pracovních míst 3. migrace všeobecná, ale hlavně mladé vzdělané generace 6. dlouhodobá absence koncepce řešení problematiky, což způsobuje nárůst socioekonomicky znevýhodněných, vyloučených oblastí v ČR 7. nárůst sociálně vyloučených lokalit v území 8. demografické rozdíly městských a periferních oblastí 9. periferní poloha území v rámci ČR, znevýhodnění ztíženou dostupností 12. nižší vzdělanostní struktura obyvatelstva 18. zvyšující se podíl dlouhodobě nezaměstnaných, nezaměstnaných osob nad 50 let a žen 	<p>OPZ II. Prarodinná opatření</p>	<p>A1 chci zaměstnání, chci zaměstnat C1 chci se učit moderně a efektivně</p>
<ul style="list-style-type: none"> - vysoká nezaměstnanost, nedostatek volných pracovních míst - periferní poloha regionu ztěžující podmínky 	<ul style="list-style-type: none"> - dostatek volné pracovní síly z pohledu investora - nízké náklady na pracovní sílu 	<ul style="list-style-type: none"> - podpora drobného podnikání formou mikroprojektů - podpora méně tradičních forem 	<ul style="list-style-type: none"> - odchod mladých, kvalifikovaných a perspektivních obyvatel mimo region - státní legislativa nepříznivá pro 	<ol style="list-style-type: none"> 1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek vhodných trvalých pracovních míst 2. extrémní počet uchazečů na jedno pracovní místo 3. migrace všeobecná, ale hlavně mladé vzdělané generace 	<p>OPZ III. Podpora sociálního podnikání</p>	<p>A1 chci zaměstnání, chci zaměstnat A4 chci pomoci znevýhodněným – sociální podnikání</p>

<p>ekonomiky a rozvoj podnikání</p> <ul style="list-style-type: none"> - existence sociálně vyloučených lokalit v rámci ČR - identifikovaná socioekonomicky znevýhodněná oblast v rámci MSK - malá podpora podnikatelů – absence účinných nástrojů - dlouhodobý nedostatek finančních prostředků ve veřejné, komerční i neziskové sféře 	<ul style="list-style-type: none"> - průmyslová tradice v Krnově a okolí - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území 	<p>podnikání – družstevnictví, sociální firmy</p> <ul style="list-style-type: none"> - podpora účelových pracovních míst pro mladé - zefektivnění nástrojů podpory zaměstnanosti ÚP – koordinace s ÚP 	<p>podnikatelské subjekty</p> <ul style="list-style-type: none"> - snižování hospodářské výkonnosti a konkurenceschopnosti regionu a státu - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze strukturálních fondů EU 	<p>4. absence motivačních a pobídkových mechanismů pro potenciální zaměstnavatele</p> <p>6. dlouhodobá absence koncepce řešení problematiky, což způsobuje nárůst socioekonomicky znevýhodněných, vyloučených oblastí v ČR</p> <p>7. nárůst sociálně vyloučených lokalit v území</p> <p>8. demografické rozdíly městských a periferních oblastí</p> <p>9. periferní poloha území v rámci ČR, znevýhodnění ztíženou dostupností</p> <p>18. zvyšující se podíl dlouhodobě nezaměstnaných, nezaměstnaných osob nad 50 let a žen</p>		
<ul style="list-style-type: none"> - zvýšená koncentrace osob ze znevýhodněného sociokulturního prostředí - sociální vyloučení části obyvatel - existence sociálně vyloučených lokalit v rámci ČR - identifikovaná socioekonomicky znevýhodněná oblast v rámci MSK 	<ul style="list-style-type: none"> - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území - dobrá spolupráce obcí a neziskových organizací - existence komunitního plánování sociálních služeb 	<ul style="list-style-type: none"> - zefektivnění nástrojů podpory zaměstnanosti ÚP – koordinace s ÚP - zaměření poskytovatelů služeb na potřeby stárnoucí populace - podpora rozvoje sociálních služeb napříč územím 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatek finančních prostředků pro rozvoj venkova - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze strukturálních fondů EU - nedostatek finančních prostředků pro poskytování sociálních služeb 	<p>1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek vhodných trvalých pracovních míst</p> <p>18. zvyšující se podíl dlouhodobě nezaměstnaných, nezaměstnaných osob nad 50 let a žen</p> <p>26. stárnutí obyvatel – nedostatečné rozšíření nabídky poskytovaných terénních služeb a osvěty</p> <p>27. nedostatečná informovanost a propagace o poskytovaných zdravotních a sociálních službách, možnostech a důvodech jejich využití</p> <p>28. prohlubování problematiky sociálně vyloučených lokalit – potřeba integrace znevýhodněných skupin a etnických menšin do většinové společnosti</p> <p>29. neexistence některých potřebných sociálních služeb – např. hospic, tlumočnické a předčitatelské služby nebo odlehčovací služby pro cílové skupiny rodin s tělesně, duševně postiženým dítětem, seniorem a další</p> <p>30. neexistence odlehčovacích služeb pro rodiče samoživitele</p>	<p>OPZ IV. Sociální služby a sociální začleňování</p>	<p>C3 chci spolupracovat při vzdělávání, výchově a zábavě</p> <p>D1 chci žít kvalitně a aktivně</p>

Programový rámec PRV						
SWOT				APP	Fiche Programového rámce	Specifický cíl
slabá stránka	silná stránka	příležitost	hrozba	problém		
<ul style="list-style-type: none"> - absence lokálního zpracování zemědělských produktů - zemědělství nevytváří pracovní příležitosti - vysoká závislost zemědělského sektoru na dotacích - nedostatečné využívání bývalých průmyslových a zemědělských objektů, jejich postupná devastace a likvidace - nedostatek investičního kapitálu 	<ul style="list-style-type: none"> - potenciál úrodné zemědělské půdy a dostatek pracovních sil pro zemědělství a lesnictví - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území 	<ul style="list-style-type: none"> - rozvoj agroturistiky a ekologického zemědělství - podpora drobného podnikání formou mikroprojektů - podpora zemědělství a lesnictví v udržitelnosti, rozvoji a inovativních přístupech 	<ul style="list-style-type: none"> - prohloubení hospodářské krize a její dopady na region - státní legislativa nepříznivá pro podnikatelské subjekty - snižování podpory zemědělství – možný zánik zemědělských subjektů - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze Strukturálních fondů EU - nedostatek finančních prostředků určených pro rozvoj venkova 	13. absence zhodnocení zemědělské a lesní produkce, přidané hodnoty, inovativních záměrů a projektů s tvorbou pracovních příležitostí, útlum živočišné výroby	PRV I. Investice do zemědělských podniků	<ul style="list-style-type: none"> B1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství A3 chci inovovat, být konkurenceschopný A5 chci zhodnotit to, co tady máme
<ul style="list-style-type: none"> - absence lokálního zpracování zemědělských produktů - zemědělství nevytváří pracovní příležitosti - vysoká závislost zemědělského sektoru na dotacích - nedostatečné zhodnocení místních produktů a surovin 	<ul style="list-style-type: none"> - potenciál úrodné zemědělské půdy a dostatek pracovních sil pro zemědělství a lesnictví - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody 	<ul style="list-style-type: none"> - rozvoj agroturistiky a ekologického zemědělství - podpora místních farmářských produktů - podpora drobného podnikání formou mikroprojektů - podpora lokálního trhu 	<ul style="list-style-type: none"> - prohloubení hospodářské krize a její dopady na region - státní legislativa nepříznivá pro podnikatelské subjekty - snižování podpory zemědělství – možný zánik zemědělských subjektů - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků 	13. absence zhodnocení zemědělské a lesní produkce, přidané hodnoty, inovativních záměrů a projektů s tvorbou pracovních příležitostí, útlum živočišné výroby	PRV II. zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	<ul style="list-style-type: none"> B1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství A3 chci inovovat, být konkurenceschopný A5 chci zhodnotit to, co tady máme

- nedostatek investičního kapitálu	LEADER v území	- podpora zemědělství a lesnictví v udržitelnosti, rozvoji a inovativních přístupech - podpora zavádění inovativních přístupů obecně	ze Strukturálních fondů EU - nedostatek finančních prostředků určených pro rozvoj venkova			
- vysoká nezaměstnanost, nedostatek volných pracovních míst - periferní poloha regionu ztěžující podmínky ekonomiky a rozvoje podnikání - existence sociálně vyloučených lokalit v rámci ČR - nedostatečné využívání bývalých průmyslových a zemědělských objektů, jejich postupná devastace a likvidace - malá podpora podnikatelů/absence účinných nástrojů - nedostatek investičního kapitálu	- dostatek volné pracovní síly z pohledu investorů - nízké náklady na pracovní sílu - vysoký počet OSVČ - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území	- rozvoj agroturistiky a ekologického zemědělství - obnova řemeslné tradice - podpora drobného podnikání formou mikroprojektů - podpora lokálního trhu	- prohloubení hospodářské krize a její dopady na region - státní legislativa nepříznivá pro podnikatelské subjekty - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze Strukturálních fondů EU - nedostatek finančních prostředků určených pro rozvoj venkova	1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek vhodných trvalých pracovních míst 14. sezónní charakter cestovního ruchu neumožňuje celoroční zdroj příjmů	PRV III. podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	B1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství A3 chci inovovat, být konkurenceschopný A5 chci zhodnotit to, co tady máme
- absence lokálního zpracování zemědělských produktů - zemědělství nevytváří pracovní příležitosti	- potenciál úrodné zemědělské půdy a dostatek pracovních sil pro	- rozvoj agroturistiky a ekologického zemědělství - podpora místních	- prohloubení hospodářské krize a její dopady na region - státní legislativa nepříznivá pro podnikatelské subjekty	13. absence zhodnocení zemědělské a lesní produkce, přidané hodnoty, inovativních záměrů a projektů s tvorbou pracovních příležitostí, útlum živočišné výroby	PRV IV. horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů	B1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství A3 chci inovovat, být konkurenceschopný A5 chci zhodnotit to, co tady máme

<ul style="list-style-type: none"> - vysoká závislost zemědělského sektoru na dotacích - nedostatečné zhodnocení místních produktů a surovin - nedostatek investičního kapitálu 	<p>zemědělství a lesnictví</p> <ul style="list-style-type: none"> - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území 	<p>farmářských produktů</p> <ul style="list-style-type: none"> - podpora drobného podnikání formou mikroprojektů - podpora lokálního trhu - podpora zemědělství a lesnictví v udržitelnosti, rozvoji a inovativních přístupech - podpora zavádění inovativních přístupů obecně 	<ul style="list-style-type: none"> - snižování podpory zemědělství – možný zánik zemědělských subjektů - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze Strukturálních fondů EU - nedostatek finančních prostředků určených pro rozvoj venkova 			
<ul style="list-style-type: none"> - nedostatek investičního kapitálu - absence lokálního zpracování zemědělských a lesních produktů a dalších surovin - nedostatečné zhodnocení místních produktů a surovin - malá podpora podnikatelů/absence účinných nástrojů 	<ul style="list-style-type: none"> - potenciál úrodné zemědělské půdy a dostatek pracovních sil pro zemědělství a lesnictví - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území 	<ul style="list-style-type: none"> - podpora drobného podnikání formou mikroprojektů - podpora lokálního trhu - podpora zemědělství a lesnictví v udržitelnosti, rozvoji a inovativních přístupech - podpora zavádění inovativních přístupů obecně 	<ul style="list-style-type: none"> - prohloubení hospodářské krize a její dopady na region - státní legislativa nepříznivá pro podnikatelské subjekty - snižování podpory zemědělství – možný zánik zemědělských subjektů - nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků ze Strukturálních fondů EU - nedostatek finančních prostředků určených pro rozvoj venkova 	<p>13. absence zhodnocení zemědělské a lesní produkce, přidané hodnoty, inovativních záměrů a projektů s tvorbou pracovních příležitostí, útlum živočišné výroby</p>	<p>PRV V. investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh</p>	<p>B1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství</p> <p>A3 chci inovovat, být konkurenceschopný</p> <p>A5 chci zhodnotit to, co tady máme</p>

<ul style="list-style-type: none"> - periferní poloha regionu v rámci ČR, zatěžující obecně podmínky rozvoje - nerovnoměrné rozložení potenciálu v rámci území MAS - neaktivní přístup části zástupců obcí k řešení územních problémů 	<ul style="list-style-type: none"> - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území 	<ul style="list-style-type: none"> - možnost získání vnější podpory na spolufinancování projektů - odstraňování bariér spojených s existencí státních hranic - podpora zavádění inovativních přístupů obecně 	<ul style="list-style-type: none"> - odchod mladých, kvalifikovaných a perspektivních obyvatel mimo region - nedostatek finančních prostředků určených pro rozvoj venkova 	<p>9. periferní poloha v území v rámci ČR, znevýhodnění ztíženou dostupností</p> <p>41. neaktivní přístup části zástupců obcí k řešení územních problémů</p>	<p>PRV VI. činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER</p>	<p>D3 MAS jako partner v území</p>
<ul style="list-style-type: none"> - nedokončená protipovodňová ochrana - značný rozsah zátopových oblastí - nedostatečná připravenost na klimatické změny - nedostatek investičního kapitálu 	<ul style="list-style-type: none"> - zachovalé životní prostředí, atraktivní a pestrá krajina, nepřítomnost velkých zdrojů znečištění - existence přírodně cenných chráněných území - ekologicky stabilní území - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území 	<ul style="list-style-type: none"> - resilience a adaptace na klimatické změny - možnost získání vnější podpory na spolufinancování projektů 	<ul style="list-style-type: none"> - znehodnocení krajiny a přírody (nevhodné stavby, nešetrné hospodaření) - extrémní projevy počasí (povodně, sucho, vodní a větrné eroze, bouře) - negativní dopady nerealizovaných protipovodňových a protierozních opatření 	<p>42. intenzivní zemědělská činnost ohrožující stabilitu půdy, negativní dopady nerealizovaných protipovodňových a protierozních opatření</p>	<p>OPŽP I. protierozní opatření</p>	<p>B1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství</p> <p>B3 chci chránit, zlepšovat životní prostředí</p>
<ul style="list-style-type: none"> - nedostatek investičního kapitálu - část obcí zůstává neplynofikovaná 	<ul style="list-style-type: none"> - zachovalé životní prostředí, atraktivní a pestrá krajina, nepřítomnost 	<ul style="list-style-type: none"> - obnova a zakládání sídelní zeleně - resilience a adaptace na 	<ul style="list-style-type: none"> - znehodnocení krajiny a přírody (nevhodné stavby, nešetrné hospodaření) 	<p>43. znečištění ovzduší z lokálního vytápění</p>	<p>OPŽP II. sídelní zeleň</p>	<p>B1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství</p> <p>B3 chci chránit, zlepšovat životní prostředí</p>

<p>- neaktivní přístup části zástupců obcí k řešení územních problémů</p>	<p>velkých zdrojů znečištění</p> <ul style="list-style-type: none"> - existence přírodně cenných chráněných území - ekologicky stabilní území - existence zámeckých parků a veřejných ploch - zkušenosti s realizací rozvojových projektů - zkušenosti s aplikací metody LEADER v území 	<p>klimatické změny</p> <ul style="list-style-type: none"> - možnost získání vnější podpory na spolufinancování projektů - využití programů na snížení znečištění z lokálních topenišť 	<ul style="list-style-type: none"> - extrémní projevy počasí (povodně, sucho, vodní a větrné eroze, bouře) - nárůst znečištění ovzduší z lokálního vytápění 			
---	--	--	---	--	--	--

Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Rozvoj Krnovska

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		13,33 %	11,81 %	9,98 %	7,04 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	4 205	4 176	4 116	4 054	4 175
Dokončené byty celkem	54	38	110	34	
Trvalé travní porosty (ha)	10 777,48	10 867,99	10 865,57	10 860,91	10 812,82
Zemědělská půda (ha)	28 307,17	28 243,68	28 239,65	28 233,04	28 213,24
Lesní pozemky (ha)	24 167,81	24 200,71	24 204,29	24 202,65	24 209,05
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	630,03	629,56	628,59	630,71	628,55
Celková rozloha MAS	57 454,18	57 452,40	57 452,98	57 449,38	57 444,76
Počet obcí v území MAS	25	25	25	25	25
Celkový počet obyvatel MAS	41 370	41 145	40 814	40 533	40 300
Celkový počet přistěhovaných osob na území MAS	941	927	992	1 049	976
Celkový počet odstěhovaných osob z území MAS	1 089	1 123	1 164	1 222	1 087

Pozn.: Zdrojem je „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?
<p>Odpověď:</p> <p>MAS na základě výstupů z jednání FG došla k závěru, že SWOT analýza i Analýza problému a potřeb stanovené při přípravě schválené SCLLD v období 2012 – 2015 jsou stále platné a aktuální, problémy a potřeby stále přetrvávají. Diskutující účastníci FG se shodli, že sice se úroveň kvality života zlepšuje a zvyšuje, ale stále je velmi nedostatečná infrastruktura v obcích a způsob udržování krajiny:</p> <ul style="list-style-type: none">– chybějící kanalizace a ČOV, zásobování pitnou vodou, nedostatek financí na opravy a rekonstrukce místních komunikací nižších tříd. Jednající také jako slabou stránku identifikovali malý zájem občanů o veřejném dění a jistou „rezignaci“ vůči státním orgánům a orgánům krajské a obecní samosprávy – lidé mají obecně pocit, že s ničím nic nezmůžou, že je některé zákony šikanují a úředníci pouze chtějí uplatňovat pokuty (ČOV, zdroje vytápění...).- nevhodný způsob hospodaření v krajině (pěstování nevhodných nepotravinářských plodin, nedostatečná opatření proti vodním a větrným erozím, kalamitní stav ve lesích, neschopnost půdy zadržovat vodu....) <p>FG doporučuje zjednodušení všech SWOT analýz.</p>
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?
<p>Odpověď:</p> <p>MAS na základě výstupů z jednání FG a na základě ukazatelů v tabulce č. 7 konstatuje, že žádná z uvedených externích podmínek (příležitosti a hrozby dle SWOT) zásadním způsobem neovlivňuje implementaci SCLLD v území.</p>
B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?
<p>Odpověď:</p> <p>MAS na základě výstupů z jednání FG zjistila, že většina rizik a opatření v SCLLD jsou stále platná a aktuální. Z jednání FG vyplynula potřeba zrevidovat a aktualizovat Analýzu rizik v oblasti věcných rizik, kde není uveden Programový rámec OPŽP a zrevidovat významnost všech uvedených rizik.</p>
<i>Klíčová zjištění:</i>
<p>1. revize dopadu finančních rizik:</p> <ul style="list-style-type: none">- zvýšit pravděpodobnost na stupeň 3 u finančního rizika „Nedostatek vlastních finančních prostředků na spolufinancování administrace“- zvýšit pravděpodobnost na stupeň 3, dopad na stupeň 10 u finančního rizika „Nedostatek finančních prostředků na realizaci SCLLD, na potřebné spolufinancování projektů“- zvýšit pravděpodobnost na stupeň 3 u finančního rizika „Nedostatky, nevyváženost v cash-flow“- zvýšit dopad na stupeň 10 u finančního rizika „Neproplacení výdajů“- zvýšit pravděpodobnost na stupeň 3 u rizika „Opožděné proplácení uznatelných nákladů“

2. revize dopadu organizačního, technického rizika:

- zvýšit pravděpodobnost na stupeň 3 u rizika „Nenaplňování indikátorů výstupů a výsledků“
- přidat OPŽP do konkrétního rizika ohrožujícího realizaci strategie

3. revize dopadu právního rizika:

- zvýšit pravděpodobnost na stupeň 5 a dopad na stupeň 10 u rizika „Legislativní změny obecně v EU, ČR, změny v pravidlech ESI fondů“

4. revize dopadu věcného rizika:

- přidat rámec OPŽP do konkrétního rizika „Nedostatečná absorpční schopnost aktérů v území (dle rámců OPZ, PRV, IROP, OPŽP)“
- snížit pravděpodobnost na stupeň 2 u rizika „Nedostatečná absorpční schopnost aktérů v území (dle rámců OPZ, PRV, IROP, OPŽP)“
- zvýšit dopad na stupeň 10 u rizika „Nezájem žadatelů vzhledem k administrativní náročnosti projektů“
- zvýšit dopad na stupeň 10 u rizika „Nedostatečný počet předložených žádostí, projektů do výzev MAS“
- zvýšit dopad na stupeň 10 u rizika „Nedodržování finančního plánu realizace“
- přidat text *změny finančního plánu* do popisu opatření MAS ke snížení, eliminaci významnosti rizika „ Průběžný monitoring, evaluace, naplňování implementace“

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Závěry SWOT analýzy, Analýzy problémů a potřeb a identifikovaná rizika jsou v naprosté většině stále platná. Ze zkušeností při realizaci SCLLD vyplynula pouze potřeba úpravy hodnot v Analýze rizik. Z jednání fokusních skupin vyplynula také potřeba zjednodušení všech SWOT analýz. Členové fokusních skupin také poukazovali na vytrácení se principu LEADER z vlastní činnosti MAS, když pracovníci MAS jsou zahlceni byrokracií spojenou s vyhlásováním výzev a nemají prostor na síťování aktérů v území. V podstatě dle nich MAS působí na aktéry spíše jako „další Operační program“ místo toho, na co byli zvyklí od MAS v minulém programovém období.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. SWOT analýzy - úprava	II. Q 2019	manažeři MAS
2. Analýza rizik - úprava	II. Q 2019	manažeři MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

MAS na základě jednání FG a na základě zkušeností pracovníků MAS konstatuje, že SCLLD **významně přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude sice problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále) – viz podrobná tabulka níže:

programový rámec SCLLD	SC strategie	relevance	řešený problém (data čerpána z APP)
IROP I. – bezpečná doprava	D.2 chci cítit bezpečí a jistotu	velmi významně přispívá	21. chybí bezpečné pěší a cyklo stezky pro docházející/dojíždějící za prací a do škol
IROP II. – podpora sociálním podnikům	A.4 chci pomoci znevýhodněným – sociální podnikání	velmi významně přispívá	1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek vhodných trvalých pracovních míst 2. extrémní počet uchazečů na jedno volné pracovní místo 4. absence motivačních a pobídkových mechanismů pro potenciální zaměstnavatele 6. dlouhodobá absence koncepce řešení problematiky, což způsobuje nárůst socioekonomicky znevýhodněných vyloučených oblastí v ČR
IROP III. – zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb	D.1 chci žít kvalitně a aktivně	velmi významně přispívá	7. nárůst sociálně vyloučených lokalit v území 10. stárnutí populace 29. neexistence některých potřebných sociálních služeb 30. neexistence odlehčovacích služeb pro rodiče samoživitele
IROP IV. – zvyšování kvality a dostupnosti vzdělávací infrastruktury	C.1 chci se učit moderně a efektivně C.2 chci učit moderně a efektivně C.3 chci spolupracovat při vzdělávání, výchově a zábavě A.1 chci zaměstnání, chci zaměstnat	velmi významně přispívá	5. nedostatek odborné a kvalitní pracovní síly, hlavně v technických oborech 12. nižší vzdělanostní struktura obyvatelstva 23. chybí větší, lepší propojenost školství s požadavky místního trhu práce a spolupráce s firmami 24. nedostatečné seznámení žáků, studentů, ale i pedagogů s realitou praktických oborů pro výběr dalšího vzdělávání
OPZ I. – zaměstnanost	A.1 chci zaměstnání, chci zaměstnat A.2 chci rozvíjet firmu, chci založit firmu C.3 chci spolupracovat při vzdělávání, výchově a zábavě	velmi významně přispívá	1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek vhodných trvalých pracovních míst 2. extrémní počet uchazečů na jedno volné pracovní místo 4. absence motivačních a pobídkových mechanismů pro potenciální zaměstnavatele 6. dlouhodobá absence koncepce řešení problematiky, což způsobuje nárůst socioekonomicky znevýhodněných vyloučených oblastí v ČR 8. demografické rozdíly městských a periferních oblastí

OPZ II. – prorodinná opatření	A.1 chci zaměstnání, chci zaměstnat	velmi významně přispívá	9. periferní poloha území v rámci ČR, znevýhodnění ztíženou dostupností 2. extrémní počet uchazečů na jedno volné pracovní místo 4. absence motivačních a pobídkových mechanismů pro potenciální zaměstnavatele
OPZ III. – podpora sociálního podnikání	A.4 chci pomoci znevýhodněným – sociální podnikání A.1 chci zaměstnání, chci zaměstnat	velmi významně přispívá	1. vysoká nezaměstnanost, dlouhodobý nedostatek vhodných trvalých pracovních míst 2. extrémní počet uchazečů na jedno volné pracovní místo 4. absence motivačních a pobídkových mechanismů pro potenciální zaměstnavatele 6. dlouhodobá absence koncepce řešení problematiky, což způsobuje nárůst socioekonomicky znevýhodněných vyloučených oblastí v ČR
OPZ IV. – sociální služby, sociální začleňování	D.1 chci žít kvalitně a aktivně C.3 chci spolupracovat při vzdělávání, výchově a zábavě	velmi významně přispívá	6. dlouhodobá absence koncepce řešení problematiky, což způsobuje nárůst socioekonomicky znevýhodněných vyloučených oblastí v ČR 7. nárůst sociálně vyloučených lokalit v území 10. stárnutí populace
PRV I. – investice do zemědělských podniků	B.1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství	velmi významně přispívá	13. absence zhodnocení zemědělské a lesní produkce, přidané hodnoty, inovativních záměrů a projektů s tvorbou pracovních příležitostí, útlum živočišné výroby
PRV II. – zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	B.1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství	velmi významně přispívá	13. absence zhodnocení zemědělské a lesní produkce, přidané hodnoty, inovativních záměrů a projektů s tvorbou pracovních příležitostí, útlum živočišné výroby
PRV III. – podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	B.1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství	velmi významně přispívá	13. absence zhodnocení zemědělské a lesní produkce, přidané hodnoty, inovativních záměrů a projektů s tvorbou pracovních příležitostí, útlum živočišné výroby
PRV IV. – horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR	B.1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství	nepřispívá	13. absence zhodnocení zemědělské a lesní produkce, přidané hodnoty, inovativních záměrů a projektů s tvorbou pracovních příležitostí, útlum živočišné výroby
PRV V. – investice do lesnických technologií a	B.2 chci zdravý, čistý, prospěšný a bezpečný les	velmi významně přispívá	13. absence zhodnocení zemědělské a lesní produkce, přidané hodnoty, inovativních záměrů a projektů s tvorbou

zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	A.5 chci zhodnotit to, co tady máme	pracovních příležitostí, útlum živočišné výroby
PRV VI. – činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	D.3 MAS jako partner v území	
OPŽP I. - protieroční opatření	B.1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství B.3 chci chránit, zlepšovat životní prostředí	42. intenzivní zemědělská činnost ohrožující stabilitu půdy, negativní dopady nerealizovaných protipovodňových a protieročních opatření
OPŽP II. – sídelní zeleň	B.1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství B.3 chci chránit, zlepšovat životní prostředí	43. znečištění ovzduší z lokálního vytápění v sídlech

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

MAS na základě jednání FG a na základě zkušeností pracovníků MAS konstatuje, že žádné opatření/fiche v SCLLD neřeší problémy s nevyhovující infrastrukturou v obcích (ČOV, kanalizace, pitná voda, místní komunikace nižší úrovně, spolková činnost....). Jak je zřejmé z tabulky č.8 poměr počtu přistěhovaných k počtu odstěhovaných obyvatel území MAS v průběhu let 2013 – 2017 je záporný. Lze předpokládat, že kromě vysoké nezaměstnanosti vede obyvatele k vystěhování také nedostatečná infrastruktura v obcích na území MAS. MAS předpokládá, že některé výše uvedené problémy bude možné řešit přidáním Fiche v PRV (čl. 20), kam budou přesunuty finanční prostředky z nečerpaných Fichí.

APP:

8. demografické rozdíly městských a periferních oblastí/podpora rozvojových kapacit území

12. nižší vzdělanostní struktura/širší využití školských zařízení

15. velké množství budov, ploch objektů brownfields bez využití/využití brownfields pro školství, spolkovou a zájmovou činnost

19. část území není plynofikováno/dobudování potřebné infrastruktury

20. ve většině obcí chybí ČOV/dobudování potřebné infrastruktury

25. nevyužité kapacity ZŠ/širší využití školských zařízení, související investice

28. prohlubování problematiky sociálně vyloučených lokalit/podpora zájmové činnosti, potřebné investice

33. malá poptávka pro spolkové činnosti s kulturním a naučným zaměřením, absence rozvoje obcí „zezdola“/podpora informovanosti o spolkové a zájmové činnosti, podpora venkovských komunitních škol, potřebné investice

36. neexistence místního folklóru/větší podpora spolkové a zájmové činnosti, potřebné investice

38. neuspokojivé materiálně-technické zajištění JSDHO/potřebné investice
43. znečištěné ovzduší z lokálního vytápění v sídlech/potřebné investice do sídelní zeleně
B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?
<p>Odpověď:</p> <p>MAS na základě jednání FG a na základě zkušeností pracovníků MAS konstatuje, že SWOT a APP obsahují většinu identifikovaných problémů a potřeb. MAS doporučuje zúžit PR PRV odebráním Fiche 4 (která žadateli pro svou náročnou administraci nebyla využita, spíše využívali Fiche 2, která je zaměřena na podobnou oblast podpory s jednodušší administrativou) a rozšířit o Fiche k čl. 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.</p>
<i>Klíčová zjištění:</i>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Rozšíření Programového rámce PRV o čl. 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech 2. Zúžení Programového rámce PRV zrušením Fiche – Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?		
<p>Odpověď:</p> <p>MAS na základě zájmu o vyhlášené výzvy MAS a na základě zkušeností pracovníků MAS konstatuje, že cíle a opatření SCLLD vzhledem k aktuální problémům a potřebám území MAS jsou nastaveny správně.</p> <p>IROP – podány žádosti do všech vyhlášených výzev, probíhá hodnocení.</p> <p>OPZ – podány žádosti do všech vyhlášených výzev, některá opatření již mají vyčerpanou alokaci. Dle jednání FG je absorpční kapacita území vyšší než alokace MAS.</p> <p>PRV - o některá opatření (Fiche 4) není zájem a o některá opatření (Fiche 1a 5) zájem převyšuje alokaci, chybí opatření SCLLD k řešení venkovské vybavenosti.</p> <p>OPŽP – ve sledovaném období výzvy nebyly vyhlášeny, pro MAS je tento PR novinkou a nemá s podobnými projekty zkušenosti.</p>		
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. změna SCLLD	31.1.2020	MAS
2. změna finančního plánu	31.1.2020	MAS
3. změna indikátorového plánu	31.1.2020	MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?				
zájem žadatelů o Opatření/Fiche:				
programový rámec SCLLD	SC strategie	alokace na výzvu v Kč	CZV/dotace projektů v Kč	počet podaných žádostí o podporu
IROP	I. – bezpečná doprava	8 511 720	4 178 767	1
	II. – podpora sociálním podnikům	4 117 000	8 233 563	3
	III. – zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb	4 117 000	4 117 000	1
	IV. – zvyšování kvality a dostupnosti vzdělávací infrastruktury	8 234 000	5 957 769	3
OPZ	I. - zaměstnanost	8 000 000	10 915 250	2
	II. – prorodinná opatření	1 600 000	1 551 848	2
	III. – podpora sociálního podnikání	9 000 000	11 391 939	3
	IV. – sociální služby a sociální začleňování	3 000 000	5 492 613	3

	I. – investice do zemědělských podniků	8 134 000	10 956 957	13
	II. – zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	2 000 000	444 500	1
	III. – podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	1 590 000	626 850	2
PRV 1	IV. – horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR a místních trhů		0	0
	V. – investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	2 300 000	1 092 105	3
	I. – investice do zemědělských podniků	3 254 500	9 160 400	12
	II. – zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	4 000 000	672 000	2
	III. – podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	5 000 000	1 069 199	4
PRV 2	IV. – horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR a místních trhů		0	0
	V. – investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	2 149 500	3 298 500	5
	celkem			62
Odpověď:				
Dle výše uvedené tabulky vyplývá, že:				
- absorpční kapacita v území je více než dostatečná hlavně v SC SCLLD:				
IROP II.				
OPZ I.				
OPZ III.				
OPZ IV.				
PRV I.				
PRV V.				
- absorpční kapacita v území je dostatečná v SC SCLLD:				
IROP III.				
OPZ II.				
PRV II.				
PRV III.				

- absorpční kapacita v území je **nedostatečná** v SC SCLLD:

IROP I.

IROP IV.

PRV IV.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

absorpční kapacita v území MAS (odhadované potřebné náklady)

programový rámec SCLLD	SC strategie	FG
IROP	IROP II. – podpora sociálním podnikům	4 000 000
	OPZ I. - zaměstnanost	14 000 000
OPZ	OPZ III. – podpora sociálního podnikání	44 000 000
	OPZ IV. – sociální služby a sociální začleňování	16 000 000
	fiche I. – investice do zemědělských podniků	10 000 000
PRV	fiche V. – investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	3 000 000
	čl. 20 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	18 000 000

Odpověď: z jednání FG vyplynuly odhady pro navýšení finančních prostředků v Opatřeních/Fichích SCLLD tak, aby byla pokryta absorpční kapacita v území a bylo dosaženo naplnění SC SCLLD. Z výše uvedeného vyplývá to, že SCLLD je nastavená hlavně na řešení problémů nezaměstnanosti.

Klíčová zjištění:

1. MAS na základě jednání FG a zásobníku projektů aktérů v území identifikovala nedostatečnou alokaci finančních prostředků v Programových rámcích SCLLD – IROP II., OPZ I., III. a IV. a v PRV I. a V.
2. MAS na základě přijatých žádostí o podporu zjistila nezáměr o alokaci finančních prostředků v PRV IV.
3. MAS dosud nevyhlásila výzvu v OPŽP

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

MAS realizací SCLLD 2014-2020 podpoří projekty za cca 120 000 000 Kč, absorpční kapacita v území je cca o 109 000 000 Kč vyšší.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. změna SCLLD	31.1.2020	vedoucí zaměstnanec CLLD, předseda rozhodovacího orgánu MAS
2. změna finančního plánu SCLLD	31.1.2020	vedoucí zaměstnanec CLLD, předseda rozhodovacího orgánu MAS
3. změna indikátorového plánu SCLLD	31.1.2020	vedoucí zaměstnanec CLLD, předseda rozhodovacího orgánu MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

- kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?			
Odpověď:			
PR SCLLD	alokace v Kč	žádáno v Kč	absorpce území dle FG v Kč
IROP	25 039 720	22 487 099	+ 4 000 000
OPZ	21 600 000	29 351 650	+ 74 000 000
PRV	20 614 090	27 320 511	+ 31 433 876
OPŽP	10 000 000	0	0
Z výše uvedené tabulky vyplývá jaká alokace na výzvy ve sledovaném období byla vyhlášena, v jaké výši byly žadateli podány projekty a jaká je absorpce území dle jednání FG. Nepoměr ve výši alokace a žádaných prostředků v PR PRV byl způsoben tím, že na Fiche 2, 3 a 4 nebyly podány téměř žádné žádosti o podporu nebo byly podané žádosti žadateli staženy.			
B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?			
Odpověď:			
Ze zkušeností z dosud vyhlášenými výzvami a z jednání FG vyplynulo:			
IROP – MAS neplánuje přesun alokací mezi jednotlivými opatřeními, MAS očekává podání velkého projektu v IROP I. (cyklostezka Třemešná – Město Albrechtice) a očekává podávání projektů v IROP IV. (dle investičních projektů v MAP).			
OPZ - MAS neplánuje přesun alokací mezi jednotlivými opatřeními.			
PRV – MAS plánuje zrušení nečerpané alokace na Fichi IV. a přesun prostředků v plné výši (6 mil. Kč) na připravovanou Fichi pro čl. 20 do SCLLD, dále navrhuje MAS i členové FG přesun části alokace z Fiche VI. na připravovanou Fichi pro čl. 20 (1 mil. Kč)			
OPŽP – MAS neplánuje přesun alokací mezi jednotlivým, výzva zatím nebyla vyhlášena.			
B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?			
Odpověď:			
MAS identifikovala jedinou Fichi, kde byl zaznamenán nedostatek poptávky vzhledem k nabídce alokace a to, ve Fiche IV. – horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR a místních trhů			
<i>Klíčová zjištění:</i>			
1. MAS na základě vyhlášených výzev v PRV konstatuje nedostatek poptávky v PRV Fiche IV.			
2. MAS na základě vyhlášených výzev v IROP konstatuje nedostatek poptávky v IROP I. a IROP IV.			

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď: IROP – přesah podaných žádostí vzhledem k alokaci v IROP II., dostatečný počet podaných žádostí v IROP III. OPZ – přesah podaných žádostí vzhledem k alokaci v OPZ I., III. a IV, dostatečný počet podaných žádostí v OPZ II. PRV – přesah podaných žádostí vzhledem k alokaci ve Fiche I. a Fiche V., dostatečný počet podaných žádostí v PRV II, a PRV III., žádná podaná žádost ve Fiche IV.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP – zvýšení animace v území pro IROP I. a IV	30.6.2019	vedoucí zaměstnanec CLLD
2. PRV – zrušení Fiche IV. a přesunutí alokace na čl. 20	31.1.2020	vedoucí zaměstnanec CLLD
3. SCLLD – změna PR PRV, změna finančního a indikátorového plánu	31.1.2020	vedoucí zaměstnanec CLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Rozvoj Krnovska přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Rozvoj Krnovska následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu			
MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí MAS má 1 výzvu v PR OPZ, u které probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, MAS má 4 výzvy v PR IROP, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, MAS má 5 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: 2 v PR PRV, 3 v PR OPZ, MAS má 1 výzvu v PR PRV, ve které jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu).			
Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	4	0
PRV	1	1	0
OPZ	0	4	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	1	9	0

Klíčová zjištění:
<ol style="list-style-type: none"> 1. MAS vyhlašuje výzvy dle Harmonogramu výzev, který je schvalován a aktualizován rozhodovacím orgánem MAS, v souladu s finančním plánem SCLLD a v souladu s doporučeními ŘO 2. Kroky spojené s vyhlašovanými výzvami MAS realizuje v souladu s metodikou a pravidly jednotlivých OP

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
<p>Odpověď:</p> <p>MAS ve sledovaném období provedla 3 změny SCLLD a vyhlašuje výzvy v souladu se schváleným finančním plánem SCLLD. Dle tohoto finančního plánu nastavuje a aktualizuje Harmonogram výzev na rok dopředu. MAS plní závazkování prostředků dle schválené SCLLD.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. změna finančního plánu PRV	I. Q 2019	vedoucí zaměstnanec CLLD
2. animace v území pro IROP I. a IV.	II. Q 2019	vedoucí zaměstnanec CLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 9 – Plnění indikátorů - tabulka g) pro účely mid-term evaluace

specifický cíl SCLLD	opatření/ fiche	kód indikátoru	název indikátoru	měrná jednotka	výchozí hodnota	cílová hodnota	milník k 31.12.2018	závazek k 31.12.2018 - vydaný PA/ Dohoda	% plnění cílové hodnoty
A.1 Chci zaměstnání, chci zaměstnat	OPZ I. Zaměstnanost	600 00	celkový počet účastníků	osoby	0	75	ne	30	40
		627 00	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	0	20	ne	0	0
		626 00	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	0	20	ne	0	0
		629 00	účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	0	5	ne	0	0
		632 00	znevýhodnění účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	0	2	ne	0	0
		501 30	počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	0	30	ne	0	0
		628 00	znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřující si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní a to i OSVČ015n	osoby	0	15	ne	0	0
		631 00	účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	0	5	ne	0	0

	501 05	počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	0	5	ne	0	0
	670 01	kapacita podpořených služeb	místa	0	3	ne	0	0
	670 10	využívání podpořených služeb	osoby	0	45	ne	0	0
OPZ II. Prorodinná opatření	600 00	celkový počet účastníků	osoby	0	87	ne	0	0
	500 01	kapacita podpořených zařízení pro děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	0	43	ne	0	0
	501 10	počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	0	47	ne	0	0
	501 00	počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	0	1	0	0	0
	501 20	počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	osoby	0	24	0	0	0
	627 00	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	0	2	0	0	0

specifický cíl SCLLD	opatření/fiche	kód indikátoru	název indikátoru	měrná jednotka	výchozí hodnota	cílová hodnota	mílník k 31.12.2018	závazek k 31.12.2018 - vydány PA/Dohoda	% plnění cílové hodnoty
A.4 Cíci pomoci znevýhodněným - sociální podnikání	OPZ III. Podpora sociálního podnikání	600 00	celkový počet účastníků	osoby	0	7	ne	7	100
		627 00	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	0	4	ne	0	0
		626 00	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	0	4	ne	0	0
		102 12	počet podpořených již existujících sociálních podniků	organizace	0	0	ne	0	100
		102 13	počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	0	2	ne	2	100
		102 11	počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po skončení podpory	organizace	0	1	ne	0	0
	IROP II. Podpora sociálním podnikům	104 11	míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	28,5	22	ne	0	0
		100 00	počet podniků pobírajících podporu	podniky	0	4	1	0	0
		101 02	počet podniků pobírajících granty	podniky	0	4	ne	0	0
		103 00	soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků	EUR	0	19 139	ne	0	0
		101 05	počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	0	4	ne	0	0
		104 00	zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	0	17	ne	0	0

		104 03	zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	0	8	0	0	0
--	--	--------	--	-----	---	---	---	---	---

specifický cíl SCLLD	opatření/fiche	kód indikátoru	název indikátoru	měrná jednotka	východí hodnota	cílová hodnota	milník k 31.12.2018	závazek k 31.12.2018 - vydaný PA/Dohoda	% plnění cílové hodnoty
B. 1 Chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství	PRV I. Investice do zemědělských podniků	937 01	počet podpořených podniků/příjemců	podniky/příjemci	0	19	10	14	73,68421
		948 00	pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	0	5	3	7	140
	PRV II. Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	937 01	počet podpořených podniků/příjemců	podniky/příjemci	0	4	2	0	0
		948 00	pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	0	1	0	0	0
	PRV III. Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	937 01	počet podpořených podniků/příjemců	podniky/příjemci	0	7	2	1	14,28571
		948 00	pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	0	2	0	1	50

	PRV IV. Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR a místních zdrojů	937 01	počet podpořených podniků/příjemců	podniky/příjemci	0	6	2	0	0
		931 02	počet podpořených kooperačních činností	činnosti spolupráce	0	4	1	0	0

specifický cíl SCLLD	opatření/fic he	kód indikátoru	název indikátoru	měrná jednotka	výchozí hodnota	cílová hodnota	milník k 31.12.2018	závazek k 31.12.2018 - vydaný PA/Dohoda	% plnění cílové hodnoty
B. 2 Chci zdravý, čistý, bezpečný a prospěšný les	PRV V. Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	937 01	počet podpořených podniků/příjemců	podniky/příjemci	0	3	1	3	100
		948 00	pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	0	1	0	3	300

specifický cíl SCLLD	opatření/fiche	kód indikátoru	název indikátoru	měrná jednotka	výchozí hodnota	cílová hodnota	milník k 31.12.2018	závazek k 31.12.2018 - vydaný PA/Dohoda	% plnění cílové hodnoty
B. 3 Chci chránit, zlepšovat životní prostředí	OPŽP I. Protierozní opatření	465 00	plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachováním	ha	0	4	ne	0	0
		454 15	počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokalita	0	2	ne	0	0
	OPŽP II. Revitalizace funkčních ploch a sídelní zeleně	465 00	plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachováním	ha	0	4,16	ne	0	0
		454 12	počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	plocha/prvek	0	3	ne	0	0

specifický cíl SCLLD	opatření/fiche	kód indikátoru	název indikátoru	měrná jednotka	výchozí hodnota	cílová hodnota	milník k 31.12.2018	závazek k 31.12.2018 - vydány PA/Dohoda	% plnění cílové hodnoty
C. 1 Chci se učit moderně a efektivně	IROP IV. Zvyšování kvality a dostupnosti vzdělávací infrastruktury	500 20	podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	77,3	90,5	ne	0	0
		500 30	podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	5,4	5	ne	0	0
		501 20	počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let	osoby	0	8	ne	0	0
		500 00	počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	0	10	4	0	0
		500 01	kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	0	250	ne	0	0

specifický cíl SCLLD	opatření/fiche	kód indikátoru	název indikátoru	měrná jednotka	výchozí hodnota	cílová hodnota	milník k 31.12.2018	závazek k 31.12.2018 - vydány PA/Dohoda	% plnění cílové hodnoty
D. 1 Chci žít kvalitně a aktivně	IROP III. Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb	675 10	kapacita služeb a sociální práce	klienti	355	405	ne	0	0
		554 01	počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	0	8	ne	0	0
		554 02	počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	0	4	ne	0	0
	OPZ IV. Sociální služby a sociální začleňování	600 00	celkový počet účastníků	osoby	0	60	ne	0	0
		670 10	využívání podpořených služeb	osoby	0	190	ne	60	31,57895
		670 01	kapacita podpořených služeb	místa	0	13	ne	3	23,07692
		628 00	znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	0	2	ne	0	0
		673 15	bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	0	4	ne	0	0

627 00	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	0	0	ne	0	100
629 00	účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	0	0	ne	0	100
631 00	účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	0	0	ne	0	100
673 10	bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	0	9	ne	0	0
805 00	počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. Evaluačních)	dokumenty	0	1	ne	0	0

Tabulka 10 – Čerpání- tabulka e) pro účely mid-term evaluace

2017

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	skutečný stav čerpání v Kč	skutečný stav čerpání v % z CZV
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje			
D.2	IROP I. Bezpečná doprava	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
A.4	IROP II. Podpora sociálním podnikům	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	OPZ III. Podpora sociálního podnikání	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
D.1	IROP III. Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	OPZ IV. Sociální služby a sociální začleňování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
C.1	IROP IV. Zvyšování kvality a dostupnosti vzdělávací infrastruktury	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B.1	PRV I. Investice do zemědělských podniků	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	PRV II. Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B.1	PRV III. Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělské činnosti	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

	PRV IV. Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B.2	PRV V. Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
D.3	PRV VI. Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
A.1	OPZ I. Zaměstnanost	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	OPZ II. Prorodinná opatření	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B.3	OPŽP I. Protierozní opatření	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	OPŽP II. Sídlní zeleň	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

2018

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	skutečný stav čerpání v Kč	skutečný stav čerpání v % z CZV
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje			
D.2	IROP I. Bezpečná doprava	4 390 970,00	4 171 420,00	0,00	219 550,00	0,00	0,00	0,00	
A.4	IROP II. Podpora sociálním podnikům	2 860 000,00	2 717 000,00	0,00	0,00	143 000,00	0,00	0,00	
	OPZ III. Podpora sociálního podnikání	8 324 000,00	7 075 400,00	0,00	0,00	1 248 600,00	0,00	907 226,56	
D.1	IROP III. Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb	2 860 000,00	2 717 000,00	0,00	71 500,00	71 500,00	0,00	0,00	
	OPZ IV. Sociální služby a sociální začleňování	3 229 960,00	2 743 960,00	243 000,00	97 200,00	145 800,00	0,00	974 625,00	
C.1	IROP IV. Zvyšování kvality a dostupnosti vzdělávací infrastruktury	5 720 000,00	5 434 000,00	0,00	286 000,00	0,00	0,00	0,00	
B.1	PRV I. Investice do zemědělských podniků	20 335 000,00	5 205 760,00	2 928 240,00	0,00	12 201 000,00	0,00	5 353 457,00	
	PRV II. Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	5 000 000,00	1 280 000,00	720 000,00	0,00	3 000 000,00	0,00	0,00	
	PRV III. Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělské činnosti	3 975 000,00	1 017 600,00	572 400,00	0,00	2 385 000,00	0,00	0,00	
B.1	PRV IV. Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů	5 937 500,00	1 520 000,00	855 000,00	0,00	3 562 500,00	0,00	0,00	

B.2	PRV V. Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	4 600 000,00	1 472 000,00	828 000,00	0,00	2 300 000,00	0,00	184 000,00	8,00%
D.3	PRV VI. Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	375 000,00	192 000,00	108 000,00	0,00	75 000,00	0,00	0,00	0,00
A.1	OPZ I. Zaměstnanost	2 916 020,00	2 478 620,00	174 960,00	72 900,00	189 540,00	0,00	874 807,50	32,96
	OPZ II. Prorodinná opatření	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B.3	OPŽP I. Protierozní opatření	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	OPŽP II. Sídlní zeleň	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
<p>Odpověď:</p> <p>IROP – ve sledovaném období nebyly naplněna hodnoty indikátorů výstupů a výsledků (projekty procházely fází hodnocení)</p> <p>OPZ – ve sledovaném období došlo k plnění indikátorů u výzvy:</p> <ul style="list-style-type: none">- OPZ I. indikátor 600 00 = 40% plnění- OPZ III. indikátor 600 00 = 100% plnění indikátor 102 13 = 100% plnění- OPZ IV. indikátor 670 10 = 31,58% plnění indikátor 670 01 = 23,08% plnění <p>PRV – ve sledovaném období došlo k plnění indikátorů u výzvy:</p> <ul style="list-style-type: none">- PRV I. indikátor 937 01 = 73,68421% plnění indikátor 948 00 = 140% plnění- PRV III. indikátor 937 01 = 14,28571% plnění indikátor 948 00 = 50% plnění- PRV V. indikátor 937 01 = 100% plnění indikátor 948 00 – 300% plnění <p>OPŽP – ve sledovaném období nebyla výzva MAS vyhlášena.</p>
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?
<p>Odpověď:</p> <p>OPZ I. – dosažená hodnota indikátoru (40%) vypovídá, že vzhledem k finančnímu plánu pro tento PR (12,02%) lze za celé období hodnotu indikátoru naplnit více než na 100%, dosažené hodnoty indikátorů neodpovídají plnění finančního plánu.</p> <p>OPZ III. – dosažené hodnoty indikátorů (100%) vypovídá, že vzhledem k finančnímu plánu pro tento PR (11,06%) lze za celé období hodnotu indikátoru naplnit více než na 100%, dosažené hodnoty indikátorů neodpovídají plnění finančního plánu.</p> <p>PRV I. - dosažené hodnoty indikátorů (73,68% a 140%) vypovídá, že vzhledem k finančnímu plánu pro tento PR (42,36%) lze za celé období hodnotu indikátoru naplnit více než na 100%, dosažené hodnoty indikátorů neodpovídají plnění finančního plánu.</p> <p>PRV III. - dosažené hodnoty indikátorů (14,28% a 50%) zatím nelze posoudit, protože ve sledovaném období nedošlo k proplacení výdajů, a to proto, že dva MAS podpoření žadatelé nakonec projekty nerealizovali a jeden ještě nebyl proplacen.</p> <p>PRV V. - dosažené hodnoty indikátorů (100% a 300%) vypovídá, že vzhledem k finančnímu plánu pro tento PR (6,31%) lze za celé období hodnotu indikátoru naplnit více než na 100%, dosažené hodnoty indikátorů neodpovídají plnění finančního plánu.</p>
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
<p>Odpověď:</p> <p>MAS ve sledovaném období neupravovala cílové hodnoty indikátorů podáním žádostí o změnu SCLLD, změny cílových hodnot indikátorů ve vazbě na plnění finančního plánu budou změněny při podání žádosti o změnu SCLLD.</p>

<i>Klíčová zjištění:</i>
1. porovnáním plnění hodnot indikátorů vůči nastavenému finančnímu plánu je nutné změnit indikátorový plán (hodnoty indikátorů jsou vůči finančnímu plánu podhodnoceny)

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: za sledovaná opatření/fiche lze konstatovat, že hodnota indikátorů byla při tvorbě SCLLD stanovena na nižší úrovni – viz C.2.2		
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. úprava indikátorového plánu při změně SCLLD	31.1.2020	vedoucí zaměstnanec CLLD

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: IROP – ve sledovaném období MAS neměla žádný projekt v realizaci/ukončení.

<p>OPZ – projekty, které ve sledovaném období byly v realizaci/ukončení vedly k dosažení předpokládaných výstupů a výsledků. Pozitivem je účast potenciálních žadatelů na seminářích pořádaných MAS, důkladné konzultování žadatelem předkládaných projektů na MAS, kvalitní zpracování projektů. Negativem je jednoznačně složitá administrace předkládaných projektů, která je povinně přebírána MAS z výzvy OPZ.</p> <p>PRV - projekty, které ve sledovaném období byly v realizaci/ukončení vedly k dosažení a v některých případech navýšení předpokládaných výstupů a výsledků. Pozitivem je účast potenciálních žadatelů na seminářích pořádaných MAS, důkladné konzultování žadatelem předkládaných projektů na MAS, kvalitní zpracování projektů. Žadatelé jako negativum identifikovali změny ve způsobu administrace projektů mezi jednotlivými výzvami MAS, způsobené změnou pravidel SZIF.</p> <p>OPŽP - ve sledovaném období MAS neměla žádný projekt v realizaci/ukončení.</p>
<p>C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>IROP - ve sledovaném období MAS neměla žádný projekt v realizaci/ukončení.</p> <p>OPZ – realizace projektu vedla k uspokojení cílové skupiny ze 40%.</p> <p>PRV – realizace projektů vedla k uspokojení cílové skupiny ze 100% a v případě vytvoření pracovních míst dokonce ze 300%.</p> <p>OPŽP - ve sledovaném období MAS neměla žádný projekt v realizaci/ukončení.</p>
<p>C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>Dle případových studií jednotlivých projektů, jsou výstupy a výsledky projektů udržitelné nejen v době vyžadované pravidly poskytovatele podpory, ale i dlouhodobě po ukončení realizace.</p>
<p><i>Klíčová zjištění:</i></p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekty realizované za podpory MAS naplnily očekávání žadatelů i cílových skupin 2. Udržitelnost projektů se jeví jako bezproblémová

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?</p>		
<p>Odpověď:</p> <p>Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně a splnily požadavky příjemců i dopad na cílové skupiny.</p>		
<p><i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i></p>		
<p>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</p>	<p>Termín (do kdy)</p>	<p>Odpovědnost za implementaci doporučení</p>
<p>-</p>		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými

finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: IROP – ve sledovaném období projekty podané do výzev MAS procházely hodnotícím procesem, nelze odpovědět. OPZ – ve sledovaném období bylo možné hodnotit z tohoto pohledu pouze jeden projekt v realizaci. Dosažené výstupy a výsledky tohoto projektu odpovídají výši vynaložených prostředků, žádané prostředky odpovídají nákladům v čase a místě obvyklým, projekt nebyl krácen ani při ZoZ. PRV - ve sledovaném období bylo možné hodnotit z tohoto pohledu projekty v realizaci a ukončené projekty. MAS přiděluje v preferenčních kritériích body za výši požadované dotace (tzn. čím méně žadatel požaduje dotace, tím více získá preferenčních bodů), čímž nutí žadatele plánovat projekty hospodárně a efektivně. Žadatelé navíc v rámci projektů PRV musí dodržovat v určitých případech limity stanovené SZIF. Veškeré realizované projekty podléhají buď výběrovému řízení nebo cenovému marketingu na dodavatele/služby/zhotovitele. OPŽP – ve sledovaném období nebyla vyhlášena výzva MAS
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: Při realizaci projektů v žádném programovém rámci, ani specifickém cíli SCLLD nedošlo k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?

Odpověď:

Při realizaci projektů v žádném programovém rámci, ani specifickém cíli SCLLD nedošlo k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků.

Klíčová zjištění

1. OPZ – projekt v realizaci přinesl očekávané výsledky, výše nákladů jsou účelné, efektivní a ekonomické.
2. PRV - projekty v realizaci přinesly očekávané výsledky, výše nákladů jsou účelné, efektivní a ekonomické.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Při realizaci SCLLD byly vynaloženy prostředky v souladu s principy 3E u sledovaných projektů. Neplánované, ať pozitivní či negativní výstupy projekty nepřinesly, protože byly žadateli kvalitně připraveny a konzultovány s MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
-		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Odpověď: IROP - ve sledovaném období projekty podané do výzev MAS procházely hodnotícím procesem, nelze odpovědět. OPZ – projekt v OPZ III. má vazbu na SC SCLLD A.4 chci pomoci znevýhodněným – sociální podnikání. PRV – projekt v PRV I. má vazbu na SC SCLLD B.1 chci efektivní, moderní a prospěšné zemědělství - projekt v PRV V. má vazbu na SC SCLLD B.2 chci zdravý, čistý, bezpečný a prospěšný les OPŽP - ve sledovaném období nebyla vyhlášena výzva MAS
<i>Klíčová zjištění:</i>
1. všechny sledované projekty svou realizací přispívají k dosahování SC SCLLD a jejich Opatření.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Odpověď: Posuzované projekty ve vybraných PR SCLLD přispívají k dosahování příslušných SC SCLLD a jejich Opatření.		
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
-		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>OPZ – při formulaci problémů a potřeb v území, došlo ke spolupráci mezi subjekty žadatelů, místní správy (ÚP), klastru SINEC a cílových skupin při průzkumu zájmu o realizaci projektu – zda je projekt životaschopný, udržitelný a zda o účast v projektu existuje v území zájem.</p> <p>PRV – při formulaci problémů a potřeb v území, došlo k vyhledávání možností spolupráce mezi subjekty žadatelů. Žadatelé v hojně míře využívali konzultací projektů s MAS a se SZIF. V jednom případě došlo k synergií projektů dvou žadatelů.</p>
<p>C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁶ v území MAS?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>OPZ – projekty v tomto PR přispěly k posílení sociálního kapitálu v tom, že žadatelé v rámci přípravy projektů (na semináři pořádaném MAS) navázali kontakty mezi sebou, nebrali se jako konkurenti, ale jako spolupracující subjekty. Získali další informace užitečné pro realizaci svých projektů a případně další udržitelné fungování svých organizací. Významně byla také prohloubena důvěra v MAS, při konzultaci projektů se žadatelé nebáli svěřit svá know-how.</p> <p>PRV - projekty v tomto PR přispěly k posílení sociálního kapitálu v tom, že žadatelé v rámci přípravy projektů (na semináři pořádaném MAS) navázali kontakty mezi sebou, nebrali se jako konkurenti, ale jako spolupracující subjekty. Získali další informace užitečné pro realizaci svých projektů a případně další udržitelné fungování svých organizací. Významně byla také prohloubena důvěra v MAS, při konzultaci projektů se žadatelé nebáli svěřit svá know-how.</p>
<p>C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>MAS přispěla financováním projektů k inovacím, žadatelé vidí podáváním žádostí o podporu přes MAS výhody – administrativní podpora pracovníků MAS, osobní komunikace, pomoc při řešení problémů, animace v území.</p>

⁶ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁷, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

MAS animací v území přispívá k síťování žadatelů v různých PR SCLLD, svými informacemi je schopná žadatele propojit napříč PR SCLLD. Žadatelé se díky vzájemnému setkávání při seminářích MAS navzájem inspirují, dokáží se domluvit na velikosti svých projektů vzhledem k alokaci výzvy a v některých případech také připravují projekty vykazující synergii.

Klíčová zjištění:

1. žadatelé (i potencionální) se díky animaci MAS vzájemně síťují
2. žadatelé jsou díky síťování schopni spolupracovat navzájem a připravovat synergické projekty
3. žadatelé upřednostňují podávání žádostí o podporu přes MAS, kde využívají podpory pracovníků MAS

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Přidanou hodnotu LEADER/CLLD MAS spatřuje v tom, že aktéři v území díky animaci MAS prohlubují vzájemnou spolupráci, neberou se v mnoha případech jako konkurenti, ale spolupracující subjekty, ať už ve fázi přípravy projektu nebo při samotné realizaci. Aktéři v území upřednostňují podávání žádostí přes MAS než podávání žádostí napřímo do výzev OP.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. přenášení příkladů dobré praxe mezi aktéry v území	průběžně	manažeři MAS

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

⁷ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	x	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Sledované projekty neměly vliv na služby a místní infrastrukturu ve venkovských oblastech.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	x	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Sledované projekty neměly vliv na služby a místní infrastrukturu				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
x	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: díky animaci MAS se obyvatelé do místních akcí rozhodně zapojovali.				

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
x	o	o	o	o
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: díky realizacím projektů měli obyvatelé z místních akcí rozhodně prospěch.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: V případě realizace projektů došlo k vytvoření pracovních míst.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: díky intervencím MAS nedošlo ke zvýšení velikosti MAS, počet obyvatel se trvale snižuje – viz tabulka č. 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Rozvoj Krnovska				
<i>Klíčová zjištění:</i>				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizací projektů PRV dojde k vytvoření trvalých pracovních míst. 2. Realizace projektů PRV nemá vliv na počet obyvatel v území. 				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Ve sledovaném období nebylo realizováno tolik projektů, aby bylo možné dostatečně zhodnotit do jaké míry podpořily projekty v PRV místní rozvoj ve venkovských oblastech. Přesto, realizované a plánované projekty přispívají k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech a významně snižují nezaměstnanost – viz tabulka č. 9 plnění indikátorů.		
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. jednáním FG zjistit absorpční kapacitu pro čl. 20	31.3.2019	manažer MAS
2. změna SCLLD související s čl. 20	31.1.2020	vedoucí zaměstnanec CLLD, předseda rozhodovacího orgánu

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Implementační část SCLLD svěřena kontrolnímu orgánu MAS Účetní výbor MAS).

Záměr vypracovat Strategii komunitně vedeného místního rozvoje na území MAS Rozvoj Krnovska pro období 2014-2020 vychází z místního partnerství občanského, veřejného, podnikatelského a neziskového sektoru MAS Rozvoj Krnovska. Toto partnerství je také vlastníkem strategie, jejímž nositelem Strategie je MAS Rozvoj Krnovska. Partnerství pověřilo přípravou a realizací strategické části organizační složku MAS Rozvoj Krnovska obecně prospěšné společnosti Rozvoj Krnovska, o.p.s. a její pracovníky.

Místní akční skupina jako nositel Strategie vhodně iniciuje a integruje připravované projekty a akce v území či s dopadem na území, usiluje o udržitelnost realizovaných projektů. Toto povede ke splnění dlouhodobé vize Strategie, na které se shodla komunita jako celek a kterou přijali za své především partneři místní akční skupiny, jakož i místní akční skupina jako taková.

S ohledem na nepříznivou socioekonomickou situaci, ve které se region dlouhodobě nachází, se Strategie komunitně vedeného místního rozvoje zaměřuje především na podporu místních aktivit, které účinně zapojují do rozvoje své občany a aktéry v území. V tomto přístupu je viděn zásadní zdroj energie pro zastavení a obrát z dalšího prohlubování společenské i ekonomické regrese směrem k rozvoji.

Strategický dokument byl zpracován pod názvem „*Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014-2020*“, navazuje a staví zároveň i na evaluaci z minulého Strategického plánu LEADER, schválen byl 12.6.2017.

Pro naplnění specifických cílů strategie, jak vyplynulo z komunitního projednávání tvorby dokumentu, ze SWOT analýz dokumentu a Analýzy problémů a potřeb území, MAS vypracovala tři programové rámce:

- Programový rámec IROP, zaměřený na bezpečnost dopravy, investice do sociálního podnikání, do rozvoje sociálních služeb a do rozvoje kvality vzdělávací infrastruktury,
- Programový rámec OPZ, zaměřený na řešení podpory sociálních a návazných služeb, prorodinných opatření, sociálního podnikání a zaměstnanosti
- Programový rámec PRV, zaměřený na investice do zemědělské a lesnické činnosti, do rozvoje nezemědělské činnosti, na podporu zkracování dodavatelských řetězců, na podporu uvádění produktů na trh a na podporu spolupráce MAS.

V roce 2018 byl přidán:

- Programový rámec OPŽP, zaměřený na snižování rizik větrné a vodní eroze a na řešení znečištění ovzduší formou výsadeb sídelní zeleně.

Střednědobá evaluace SCLLD byla zahájena v druhé polovině roku 2018 seznámením s podklady, které MAS získala prostřednictvím NS MAS.

Pro oblast A byly shromážděny a připraveny veškeré podklady pracovníky MAS a připraveny EO pro FG a pro řízené rozhovory se žadateli v jednotlivých programových rámcích, které byly v realizaci (po podpisu PA/Dohody nebo ukončené a proplacené).

V rámci oblasti B evaluační zprávy byla uskutečněna 2 jednání FG v únoru 2019. Pracovníci MAS na základě výstupů z jednání FG a zodpovězených EO byly zpracovány odpovědi v oblasti B.

Oblast C byla zpracována pracovníky MAS na základě dostupných informací a dat o realizaci SCLLD k 31.12.2018 (Zpráva o plnění ISg, podklady z CP SZIF, z aplikace MSIU2014+) a z uskutečněných rozhovorů se žadateli, na jejichž základě byly zpracovány tři případové studie.

V květnu 2019 proběhla závěrečná schůzka zpracovatelů evaluační zprávy, poté byla zpráva dokončena a předložena kontrolnímu orgánu MAS ke zhodnocení.

Kontrolní orgán schválil Evaluační zprávu na svém jednání dne 20.5.2019 a kancelář MAS ji předložila na MMR – ORP ve stanoveném termínu do 30.6.2019.

Shrnutí:

Veškeré činnosti MAS při vyhlášení výzev a administrace projektů probíhají v souladu s platnými pravidly a metodikami jednotlivých Řídících orgánů.

Pozitiva: činnost kanceláře se nese v duchu „děláme, co můžeme“

- animační činnost v území (síťování aktérů, předávání informací i o jiných zdrojích spolufinancování, individuální konzultace projektových záměrů, pořádání seminářů, vyhledávání synergických činností aktérů apod.),
- vyhlášení výzev MAS v souladu s finančním plánem SCLLD,
- MAS napomáhá řešení problémů v území,
- MAS realizací výzev přináší významné finanční prostředky do území,
- MAS napomáhá rozvoji venkova ve všech úrovních.

Negativa: činnost kanceláře se nese v duchu „nejsme neomylní“

- MAS musí nutně přehodnotit nastavení preferenčních kritérií v PR PRV, neboť z jednání FG a případových studií vyplynulo, že MAS podporuje tzv. „velké hráče“ s rozlohou obhospodařované půdy nad 100 ha, místo toho, aby byli podpořeni žadatelé, kteří jsou malými farmáři a působí jako praví hospodáři s krajinou (nákup velkých strojů není vhodnou podporou vzhledem k hospodaření s půdou, zadržováním vody v krajině a tvorbě neprostupnosti krajiny....),
- MAS není schopná ovlivnit časté změny metodik a pravidel jednotlivých OP pro žadatele – není jednotná metodika a není v lidských silách si všechny změny ve 4 OP pamatovat.....,
- MAS necítí podporu zakladatele a to je velmi demotivující pro zaměstnance a partnery MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Rozvoj Krnovska realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS XY

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 1. 2019	9. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.12.2018	31.3.2019	
Evaluace v Oblasti B	1.3.2019	31.3.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	3.1.2019	31.1.2019	
Jednání Focus Group			1.2.2019 8.2.2019

Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	1.3.2019	31.3.2019	
Evaluace v Oblasti C	3.1.2019	31.5.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	3.1.2019	31.1.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	3.1.2019	15.1.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	3.1.2019	31.1.2019	
Jednání Focus Group			1.2.2019 8.2.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	9.3.2019	30.4.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			20.5.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			do 30.6.2019