



Evropská unie  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Zaměstnanost  
Integrovaný regionální operační program

Výzva MAS č.	286/03_16_047/CLLD_16_01_117
Název výzvy:	Výzva MAS Rozvoj Krnovska - OPZ IV. Sociální služby a sociální začleňování 1.
Projekt č.	
Název projektu:	Služby pro Albrechticko, Osoblažsko, Jindřichovsko
Název žadatele:	Krystal Help z.ú.
Právní forma:	Zapsaný ústav

Skupina kritérií:	Potřebnost pro území MAS	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos na základě věrohodných a podložených informací - Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů - Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo je již vyřešen - Není vhodně zvolena cílová skupina - Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty - Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny
Kritérium:	Vymezení problému a cílové skupiny	35	<b>32,61</b>				
Hlavní otázka:	Zaměřuje se projekt na <b>problém/nedostatek</b> , který/které je <b>skutečně potřebné řešit</b> s ohledem na <b>cíle SCLLD</b> a je cílová skupina <b>adekvátní náplní</b> projektu?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		93					
Pomocné podotázky	Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	ANO	100				Žadatel popsal v žádosti problém zcela přiměřeně a konkretizoval ho patřičným způsobem.	
2. Je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílových skupin, ale i dalších subjektů) a jak?	ANO		75			Žadatel popsal, jakým způsobem se problém týká cílové skupiny, tedy osob závislých a závislostmi ohrožených a jejich rodinného prostředí. <b>Podrobnější popis mohl žadatel věnovat zasazení problému do celkového kontextu a situace v uvedené oblasti.</b>	
3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	ANO	100				Příčiny problému jsou popsány skutečně velmi dobře, žadatel v tomto případě ukázal, že se v dané problematice orientuje a má s ní bohaté zkušenosti.	
4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	ANO		75			V žádosti jsou popsány dopady především na cílové skupiny, což je v pořádku, z textu však příliš nevyplývá, zda a jakým způsobem problém zasahuje do života místních komunit, potažmo do života celé společnosti v daném regionu.	
5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový?	ANO	100				Žadatel je jedním ze subjektů, které se podílely a podílejí na práci s cílovou skupinou. V textu žádosti, byť tam nenajdeme explicitní odpověď na tuto podotázku, je dohledatelné, v čem žadatel spatřuje dosavadní způsoby řešení problematiky cílové skupiny v oblasti za nedostatečné.	
6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	ANO		75			Vzhledem k potřebě zachovávat anonymitu klientů, jsou zdroje, z nichž žadatel vycházel, a které uvádí, relevantní. Nejasnost spatřuji pouze v tom, že žadatel odkazuje při popisu potřebnosti projektu na komunitní plánování v Krnově a zde chybějící programy sekundární a terciární prevence. <b>Pro projekt je však relevantní např. komunitní plánování Města Albrechtice a přilehlých obcí. V tomto komunitním plánu na období 2017-2020 však nalezneme zdůrazněnou potřebu primární prevence. O sekundární a terciární potřebě se zde nehovoří. A u organizace Krystal Help zde nenalezneme ani záměr či potřebu rozšířit poradenské služby.</b>	
7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýza) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory)	ANO	100				Situační analýza je provedena přiměřeně podrobně, žadatel uvádí, že je zapojen ve strukturách komunitního plánování, v příloze také taxativně vyjmenovává některé spolupracující subjekty. Nevidím zde žádný závažný důvod pro snížení hodnocení.	
8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	ANO	100				Cílová skupina je vybrána a je popsána velmi dobře. Žadatel zde prokázal, že má s cílovou skupinou praktické zkušenosti.	
9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	ANO	100				Velikost a struktura cílové skupiny je popsána zcela přiměřeně a způsobem, který je u této cílové skupiny optimální.	
10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	ANO	100				Potřeby cílové skupiny žadatel popsal velmi dobře.	
11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	ANO	100				Žadatel se nad potenciálem cílové skupiny z pohledu uplatnitelnosti na trhu práce zamyslel. Oceňuji, že tuto skutečnost vidí realisticky a nenasadil svá očekávání. Přitom lze konstatovat, že i "pouhý" návrat některých uchazečů do evidence ÚP, bude v jejich případě značným posunem.	
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Vzhledem k charakteru služby, který neumožňuje práci s přesnými daty či statistikami, protože respektuje anonymitu klientů, je popis problému a cílové skupiny velmi dobrý. Žadatel se i přesto neodkazuje jen na slovní popis, ale uvádí čísla z vlastních statistik, která v tomto případě považují za dostatečná. Mé výtky k tomuto kritériu jsou pouze drobného charakteru a kvalitu zpracování zásadním způsobem nesnižují.						

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit - Cíle neodpovídají aktuálním postupům v oblasti - Cíle nejsou SMART - Místo cílů jsou uváděny aktivity - Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce
Kritérium:	<b>Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu</b>	25	<b>24,11</b>				
Hlavní otázka:	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Průměrná hodnota deskriptoru 96					
Pomocné podotázky		Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo?		ANO	100				Cíl je nastaven tak, že je patrné, jaké změny má být realizací projektu dosaženo.
2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?		ANO		75			Změna, které má být dosaženo realizací projektu, má potenciál být nástrojem k řešení problémů cílové skupiny. <b>Snížené bodové ohodnocení dávám v tomto případě proto, že u obdobných služeb je jejich úspěch vždy do značné míry determinován mírou spolupráce a ochoty ze strany klientů a o jejich motivaci a schopnostech učinit změnu ve svém životě. Konkrétní procento úspěšnosti tak nelze dopředu očekávat.</b>
3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázány?		ANO	100				Cíle jsou provázány a logicky navazují jeden na druhý.
4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?		ANO	100				Cíle tak, jak jsou nastaveny v projektu, jsou kvantifikovatelné z pohledu počtu osob cílové skupiny, které se zapojí do projektu a využijí nabízených služeb. Míru konečné úspěšnosti, tedy reálné změny v životech osob cílové skupiny, jak jsem již uvedl výše, nelze příliš predikovat. Toho si je žadatel vědom.
5. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?		ANO	100				S ohledem na cílovou skupinu a její identifikované potřeby považují klíčové aktivity za správně zvolené.
6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?		ANO	100				Aktivity projektu odpovídají tomu, jakého cíle chce žadatel dosáhnout.
7. Mohou být soubory klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?		ANO	100				Klíčové aktivity mohou být nástrojem k řešení problémů cílové skupiny. Řešení problémů cílové skupiny, jak jsem již popsal výše, je z rozhodující části v rukou klientů. Ale projekt a jeho aktivity pro ně mohou být skutečně jedním z hlavních nástrojů.
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Cíl projektu je nastaven správně, stejně tak i jeho aktivity. Byť je dosažení hlavního cíle především v rukou samotných klientů, tak realizací projektu se jim dostane možnosti užít nástrojů, které by pro ně jinak zůstaly pravděpodobně nedostupné. Nastavení aktivit projektu, jejich vzájemná návaznost a kompatibilita je v pořádku.						

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není zřejmé, jak bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem dosaženým díky projektu - Navržený způsob posouzení rozdílu není dostatečně objektivní - Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací
Kritérium:	<b>Způsob ověření dosažení cíle projektu</b>	5	<b>5,00</b>				
Hlavní otázka:	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	Průměrná hodnota deskriptoru 100					
Pomocné podotázky		Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?		ANO	100				Kritéria podle kterých bude možno určit, zda bylo dosaženo cílů projektu, jsou nastavena v podobě počtu klientů, kteří užijí nabízených služeb. Na základě spisových složek bude možno zjistit i kvalitativní posun u konkrétních klientů. Toto však není z pochopitelných důvodů kvantifikovatelné.
9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?		ANO	100				Zda bylo dosaženo plánované změny stavu, bude doložitelné z jednotlivých spisových složek klientů a počtu klientů, kteří využili služby projektu. V daném případě považují způsob dokládání za zcela relevantní.
10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?		ANO	100				Nepředpokládám, že data a informace budou doložitelná jinými než výše popsanými způsoby. Důvodem je anonymita klientů, kterou je potřeba respektovat.
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Způsoby ověřování dosažených cílů jsou omezeny požadavkem na anonymitu klientů. Způsob, jaký žadatel zvolil, a který je vzhledem k podmínce anonymity v pořádku, považují za relevantní.						

Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů			
Kritérium:	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	10	<b>10,00</b>			
Hlavní otázka:	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Průměrná hodnota deskriptoru				
		100				
Pomocné podotázky	Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	ANO	100				Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně a konkrétně bez zbytečných textových "vypávek".
2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	ANO	100				Každé z klíčových aktivit je přiřazen výstup.
3. Povede způsob provádění klíčových aktivit (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	ANO	100				Budou-li aktivity prováděny tak, jak jsou popsány, bude dosaženo předpokládaných plánovaných výstupů těchto aktivit.
4. Je zvolený způsob provádění klíčových aktivit efektivní?	ANO	100				Z pohledu klientů a jejich potřeb považují nastavení klíčových aktivit za efektivní.
5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	ANO	100				V analýze rizik se žadatel zabývá možnými ohroženími projektu a uvádí způsob, jakým hodlá tato ohrožení eliminovat. Uvedený popis považují za přiměřený, jako nejrizikovější se mi jeví případný menší zájem ze strany potenciálních klientů. Vzhledem ke zkušenostem žadatele s cílovou skupinou je míra výskytu rizika spíše nižší.
6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílových skupin a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	ANO	100				Časová dotace na jednotlivé aktivity je přiměřená délce projektu i potřebám cílové skupiny.
7. Jsou aktivity vhodně časově prováděny, doplňují se a navazují?	ANO	100				Aktivity jsou uspořádány logicky ve všech ohledech.
8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?	ANO	100				Délka projektu je nastavena na 36 měsíců, což je maximum. Vzhledem k potřebě dlouhodobé práce s cílovou skupinou je to v pořádku.
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Popis realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost je z mého pohledu nastavena optimálně s ohledem na potřeby cílové skupiny i s ohledem na očekávané výstupy. Drobné nedokonalosti v žádosti jsou přítomny, nicméně žádná není takového charakteru, aby mne přiměla snížit bodové ohodnocení.					

Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů			
Kritérium:	Způsob zapojení cílové skupiny	5	<b>4,58</b>			
Hlavní otázka:	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Průměrná hodnota deskriptoru				
		92				
Pomocné podotázky	Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
9. Počítá projekt se zapojením cílových skupin ve všech relevantních fázích projektu?	ANO	100				Cílové skupiny jsou zapojeny ve všech fázích projektu, kde je to vhodné a pro cílovou skupinu užitečné.
10. Je v žádosti prokázán zájem cílových skupin o zapojení do projektu?	ANO		75			Žadatel uvádí, že zájem cílové skupiny identifikoval především u klientů svých služeb. Odkazuje se na dotazníkové šetření, které realizoval v říjnu 2015. Uvádí přitom nejčastější potřeby, které byly v dotazníku zaznamenány. <b>Naopak neuvádí jakoukoliv kvantifikaci (počet distribuovaných dotazníků, návratnost či počet respondentů, ani číselné či procentuální vyjádření výsledků). Není tak zřejmé, jakou vypovídající hodnotu dotazník reálně má. Žadatel také odkazuje na informace od dalších poskytovatelů sociálních služeb a na komunitní plánování v Krnově, blíže však nespecifikuje a, jak jsem již uvedl výše v prvním kritériu u podotázky č. 6, pro lokalitu, v níž má být projekt realizován, není komunitní plán města Krnov příliš relevantní. Komunitní plán pro Město Albrechtice atd. naopak žadatel neuvádí.</b>
11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	ANO	100				Popsaný způsob práce s cílovou skupinou je v podstatě správný.
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Způsob a míra zapojení cílové skupiny považují za adekvátní této cílové skupině. V prokazování zájmu cílových skupin o zapojení do projektu vidím rezervy především ve způsobu argumentace, kdy je odkazováno na pro danou oblast nepříliš relevantní komunitní plán a na dotazník, kterému chybí jakákoliv kvantifikace. Není tak možno ověřit jeho vypovídající hodnotu.					

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:
Kritérium:	Efektivita projektu, rozpočet	15	<b>13,75</b>				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozpočet je nadhodnocen</li> <li>- Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení</li> <li>- Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní</li> <li>- Položky v rozpočtu nemají vazby na aktivity</li> <li>- Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit</li> </ul>
Hlavní otázka:	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Průměrná hodnota deskriptoru 92					
Pomocné podotázky		Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?		ANO	100				Žadatel uvádí v rozpočtu 6 židlí pro klienty s tím, že 2 židle již má k dispozici. Židle mají sloužit ke skupinovým setkáním. Vzhledem k tomu, že žadatel plánuje tři kontaktní místa, nejsem si jist, jak plánuje židle rozdělit, aby mohla být na všech místech skupinová setkání realizována. Možná plánuje židle převážet. Toto samozřejmě není důvodem snížení bodového hodnocení.
2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?		ANO	100				Celkovou výši rozpočtu hodnotím jako přiměřenou projektu uvedeného rozsahu.
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?		ANO	100				Rozpočet je sestaven přehledně, žadatel také připojil přílohu s podrobnějším popisem jednotlivých položek.
4. Je možné položky přiřadit k aktivitám?		ANO	100				Každou položku rozpočtu lze přiřadit ke konkrétní aktivitě.
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?		ANO	100				Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým a nejsou nikterak předimenzovány.
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?		ANO			50		Jisté pochybnosti mám v případě rozsahu činnosti mediátora či spíše s plánovaným rozsahem činnosti a tomu odpovídající výši mzdy. Žadatel uvádí, že předpokládá 20 klientů využívších službu mediace. Budeme-li počítat, že mediální sezení k jedné kauze trvá 3 hodiny a v průměru bude potřeba 3 setkání, pak se dostaneme k číslu 180 hodin mediace. V projektu má mediátor úvazek 0,25, což odpovídá 10 hodinám práce týdně. Za dobu trvání projektu 36 měsíců se tak při 52 týdnech ročně jedná o 1 560 hodin! Je zde tedy zřejmý nepochopitelný nepochopitelný poměr mezi přímou prací s klienty (mediace jako taková) a ostatními činnostmi. Uzavírání mediálních dohod přitom standardně probíhá v rámci mediálního setkání a mediální kauzy bude mediátor přijímat od pracovníků sekundárního nebo terciárního programu prevence či sociálního pracovníka Krystal Help. Nemusí si tak případy zajišťovat sám. Přípravu na mediální kauzy předem si přitom lze těžko představit, protože nezaujatost mediátora je zaručena především tím, že dostává informace od stran až přímo na místě v průběhu mediace. Komunikace s jednotlivými stranami před setkáním má být omezena na zcela nezbytné minimum. Z popisu v žádosti ani v příloze jsem bohužel nenalezl bližší vysvětlení této skutečnosti a příliš tak nerozumím tvrzení žadatele, že DPP v pozici mediátora není vzhledem k rozsahu jeho činnosti možná. DPP je přitom možná v rozsahu 300 hodin ročně.
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Rozpočet jako celek považuji za přiměřený rozsahu projektu a jednotlivých aktivit. Položky jsou ve většině případů odůvodnitelné a relevantní. Pouze v případě mediátora jsem nedokázal rozklíčovat, jaká bude jeho skutečná náplň práce, když je počítáno s minimálně 20 klienty, kteří mediace využijí. Zvolený úvazek je totiž dle mého názoru podstatně vyšší než je u uvedeného předpokládaného počtu klientů potřeba. Není také zřejmé, jak je předpokládaný počet 20 klientů vykalkulován. Může se jednat o 20 klientů cílových skupin s 20 samostatnými mediálními kauzami, ale ve hře je také varianta, že počet kauz bude nižší, protože při mediaci např. mezi osobou závislou a osobou ohroženou závislostmi budou započtení 2 klienti (půjde přitom o 1 kauzu). Tím by reálný počet hodin činnosti mediátora dále poklesl. Tuto skutečnost žadatel blíže nepopsal a ponechal tak možnost tohoto výkladu.						

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:
Kritérium:	Adekvátnost indikátorů	5	<b>5,00</b>				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá</li> <li>- Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně, a/nebo nereálné nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit</li> <li>- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory</li> <li>- Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovaným cílovým hodnotám dospěl</li> </ul>
Hlavní otázka:	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Průměrná hodnota deskriptoru 100					
Pomocné podotázky		Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla nastavena cílová hodnota?		ANO	100				Žadatel popsal, jakým způsobem nastavil cílové hodnoty indikátorů.
8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?		ANO	100				Hodnota indikátorů odpovídá hodnotám uvedeným v klíčových aktivitách.
9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?		ANO	100				Cílové hodnoty jsou nastaveny reálně.

10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	ANO	100				V rámci indikátoru je cílová hodnota nastavena odpovídajícím způsobem. Pochybnosti zmíněné v předchozím kritériu ohledně rozsahu činnosti mediátora nejsou v tomto případě relevantní, protože indikátor se vztahuje ke všem klientům, kteří využijí služeb. Počet klientů mediace je jejich podmnožinou.
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny v reálné výši a odpovídají popisu v klíčových aktivitách.					

#### CELKOVÉ HODNOCENÍ

Kritérium	Bodový zisk	Odůvodnění hodnocení kritéria
Vymezení problému a cílové skupiny	32,61	Vzhledem k charakteru služby, který neumožňuje práci s přesnými daty či statistikami, protože respektuje anonymitu klientů, je popis problému a cílové skupiny velmi dobrý. Žadatel se i přesto neodkazuje jen na slovní popis, ale uvádí čísla z vlastních statistik, která v tomto případě považují za dostatečná. Mé výtky k tomuto kritériu jsou pouze drobného charakteru a kvalitu zpracování zásadním způsobem nesnižují.
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	24,11	Cíl projektu je nastaven správně, stejně tak i jeho aktivity. Byl je dosažen hlavního cíle především v rukou samotných klientů, tak realizaci projektu se jim dostane možnosti užít nástrojů, které by pro ně jinak zůstaly pravděpodobně nedostupné. Nastavení aktivit projektu, jejich vzájemná návaznost a kompatibilita je v pořádku.
Způsob ověření dosažení cíle projektu	5,00	Způsoby ověřování dosažených cílů jsou omezeny požadavkem na anonymitu klientů. Způsob, jaký žadatel zvolil, a který je vzhledem k podmínce anonymity v pořádku, považují za relevantní.
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	10,00	Popis realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost je z mého pohledu nastavena optimálně s ohledem na potřeby cílové skupiny i s ohledem na očekávané výstupy. Drobné nedokonalosti v žádosti jsou přítomny, nicméně žádná není takového charakteru, aby mne přiměla snížit bodové ohodnocení.
Způsob zapojení cílové skupiny	4,58	Způsob a míru zapojení cílové skupiny považují za adekvátní této cílové skupině. V prokazování zájmu cílových skupin o zapojení do projektu vidím rezervy především ve způsobu argumentace, kdy je odkazováno na pro danou oblast nepřilíš relevantní komunitní plán a na dotazník, kterému chybí jakákoliv kvantifikace. Není tak možno ověřit jeho vypovídající hodnotu.
Efektivita projektu, rozpočet	13,75	Rozpočet jako celek považují za přiměřený rozsahu projektu a jednotlivých aktivit. Položky jsou ve většině případů odůvodnitelné a relevantní. Pouze v případě mediátora jsem nedokázal rozklíčovat, jaká bude jeho skutečná náplň práce, když je počítáno s minimálně 20 klienty, kteří mediace využijí. Zvolený úvazek je totiž dle mého názoru podstatně vyšší než je u uvedeného předpokládaného počtu klientů potřeba. Není také zřejmé, jak je předpokládaný počet 20 klientů vykalkulován. Může se jednat o 20 klientů cílových skupin s 20 samostatnými mediačními kauzami, ale ve hře je také varianta, že počet kauz bude nižší, protože při mediaci např. mezi osobou závislou a osobou ohroženou závislostmi budou započtení 2 klienti (půjde přitom o 1 kauzu). Tím by reálný počet hodin činnosti mediátora dále poklesl. Tuto skutečnost žadatel blíže nepopsal a ponechal tak možnost tohoto výkladu.
Adekvátnost indikátorů	5,00	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny v reálné výši a odpovídají popisu v klíčových aktivitách.
<b>BODOVÝ ZISK CELKEM</b>	<b>95,05</b>	
<b>VÝSLEDEK VĚCNÉHO HODNOCENÍ</b>	<b>ANO</b>	
<b>ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ</b>		
Projekt je koncipován způsobem, který považují za kvalitní. Žadatel na většině míst žádosti prokázal znalost cílové skupiny a její problematiky. Dílčí chyby jsou ve většině případů méně závažného charakteru. Výjimkou je prokázání zájmu cílové skupiny o zapojení do projektu, a to z důvodu nekonkrétních a nekvantifikovaných informací o dotazníkovém šetření a jeho výsledcích. Také informace o komunitním plánování byly zaměřeny na město Krnov a o relevantnějších komunitních plánech naopak chyběly. Za nejasné považují nastavení úvazku mediátora nebo jeho pracovní náplně. Při předpokládaném počtu klientů 20 je úvazek 0,25 dle mého názoru předimenzován. Popis v žádosti a příloze mi tento názor vyvrátit nedokázal. Přes tyto výtky je projekt napsán kvalitně a minimální jsou i gramatické a stylistické neobratnosti. Především však projekt prokazuje zkušenost žadatele v oblasti práce z cílovou skupinou.		

V Ostravě dne 6. dubna 2018

