



Evropská unie  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Zaměstnanost  
Integrovaný regionální operační program

Výzva MAS č.	286/03_16_047/CLLD_16_01_117
Název výzvy:	Výzva MAS Rozvoj Krnovska - OPZ IV. Sociální služby a sociální začleňování 1.
Projekt č.	
Název projektu:	Aktivity pro mladé - základ jejich úspěchu v dospělosti
Název žadatele:	Osoblažský cech, z.ú.
Právní forma:	Zapsaný ústav

Skupina kritérií:	Potřebnost pro území MAS	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos na základě věrohodných a podložených informací - Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů - Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo je již vyřešen - Není vhodně zvolena cílová skupina - Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty - Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny
Kritérium:	Vymezení problému a cílové skupiny	35	<b>31,82</b>				
Hlavní otázka:	Zaměřuje se projekt na <b>problém/nedostatek</b> , který/které je <b>skutečně potřebné řešit</b> s ohledem na <b>cíle SCLLD</b> a je cílová skupina <b>adekvátní</b> náplní projektu?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		91					
Pomocné podotázky	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	ANO	100				Problém je popsán věrohodně a není pochybnosti o tom, že je v dané lokalitě reálně přítomen.	
2. Je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílových skupin, ale i dalších subjektů) a jak?	ANO	100				Žadatel při popisu problému nezahlal u cílové skupiny, ale snažil se vše zasadit do širšího kontextu v rámci příslušného regionu.	
3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	ANO	100				Příčiny problému žadatel popsal obšírně a věrohodně. <b>Výtku, za kterou však nesnižují bodové ohodnocení, si zaslouží labeling (nálepkování) v podobě označení "neperspektivní obyvatelé".</b> Chce-li žadatel působit v oblasti sociálních aktivit věrohodně, měl by se podobných nekorektních termínům vyvarovat.	
4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	ANO	100				Dopady na cílovou skupinu popsal žadatel přiměřeně podobně a v textu nalezneme i místa, z nichž je patrné, že problém dopadá na celou oblast a její obyvatele.	
5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový?	ANO		75			Problém je popsán jako dlouhodobě přítomný, <b>tomu, zda byly v nedávné minulosti realizovány pokusy o jeho řešení, se žadatel přímo nevěnuje, informace musíme hledat spíše tzv. mezi řádky.</b>	
6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	ANO		75			Žadatel uvádí konkrétní čísla, která by byla ověřitelná ze statistik ÚP, popřípadě z dat ČSÚ, ale <b>v textu není uvedeno, z jakých konkrétních zdrojů žadatel při psaní žádosti čerpal. Použil pouze obecný název "statistiky".</b> V tomto ohledu měl být preciznější a důslednější.	
7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory)	ANO		75			Situační analýza je v žádosti do jisté míry přítomna a částečně rovněž kontext. <b>Postrádám podrobnější a konkrétnější popis možných či zvažovaných spolupracujících subjektů. Jmenována je pouze organizace Althaia, nabízí se však kooperace s ÚP či s konkrétními zaměstnavateli, kteří dlouhodobě poptávají pracovníky apod.</b>	
8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	ANO	100				Cílová skupina je vhodně vybrána a dobře popsána.	
9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	ANO	100				Velikost a struktura cílové skupiny je v žádosti popsána odpovídajícím způsobem.	
10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	ANO		75			Potřeby cílové skupiny jsou v žádosti popsány především z pohledu žadatele. <b>Nenalezneme zde, zda žadatel nějakým způsobem blíže či systematicky mapoval potřeby cílové skupiny i přímo mezi jejími členy, což se nabízelo např. ve spolupráci s žadatelem uváděnou organizací Althaia. Toto mé tvrzení žadatel nepřímo potvrzuje v analýze rizik. V ní je nezájem cílové skupiny označen za riziko střední míry.</b>	
11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	ANO	100				Celým projektem se vine myšlenka uplatnitelnosti cílové skupiny na trhu práce.	
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Žadatel si s kritériem poradil poměrně kvalitně. Popis problému, okolnosti jeho přítomnosti v regionu, to vše je popsáno na úrovni. Bodově nehodnocenou výtku jsem vznesl k označování jedné ze skupin obyvatel regionu za "neperspektivní". Ke snížení jsem sáhl v případě popisu, zda se nějakým způsobem identifikovaný problém v regionu dříve již řešil a s jakým výsledkem. Tuto informaci v žádosti explicitně uvedenou nenajdeme. Žadatel užívá hodnot ze "statistik", ale neupřesňuje, které statistiky má na mysli. Nezaměstnanost je komplexní problém, který vyžaduje komplexní řešení. V této souvislosti lehce postrádám informace, zda plánuje žadatel blíže spolupracovat s dalšími konkrétními organizacemi v regionu. Taková spolupráce se jistě nabízí. Při obdobném projektu by bylo dobré zmapovat potřeby cílové skupiny především tak, jak je definuje sama tato cílová skupina. Můj dojem (nepřímo potvrzený žadatelovou analýzou rizik) je, že potřeby cílové skupiny jsou vymezeny spíše z pohledu žadatele.						

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů			
Kritérium:	<b>Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu</b>	25	<b>21,43</b>			
Hlavní otázka:	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené <b>klíčové aktivity</b> a jejich <b>výstupy</b> k jeho <b>splnění</b> ?	Průměrná hodnota deskriptoru 86				
<b>Pomocné podotázky</b>	<b>Odpověď</b>	<b>Hodnoty deskriptorů</b>				<b>Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek</b>
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo?	ANO		75			
2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	ANO		75			
3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	ANO	100				
4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	ANO	100				
5. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?	ANO		75			
6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	ANO	100				
7. Mohou být soubory klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	ANO		75			
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Nastavení cílů projektu není zcela precizní a jako jedna z nejdůležitějších částí projektu by si zasloužila lepší zpracování. Výstupy projektu a soubory aktivit povedou ke splnění cílů projektu, jak si je vytýčil žadatel, ale potenciál řešit skutečné potřeby cílové skupiny, které navíc známe jen částečně, je dle mého názoru do jisté míry omezený.					

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů			
Kritérium:	<b>Způsob ověření dosažení cíle projektu</b>	5	<b>4,17</b>			
Hlavní otázka:	Jak vhodný <b>způsob</b> pro <b>ověření dosažení cíle</b> žadatel projektu nastavil?	Průměrná hodnota deskriptoru 83				
<b>Pomocné podotázky</b>	<b>Odpověď</b>	<b>Hodnoty deskriptorů</b>				<b>Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek</b>
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	ANO	100				
9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?	ANO		75			
10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	ANO		75			
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	V případě ověřování, zda bylo dosaženo cílů projektu bych k uvedenému doplnil nějakou formu ověření skutečně získaných dovedností a vědomostí (hraní rolí, modelové situace apod.). Pouhý strukturovaný rozhovor nepovažuji za úplně vhodný nástroj. Žadatel by měl udléhat maximum, aby efektivita projektu byla co nejvyšší a ověřit si, do jaké míry se mu to podařilo. A v daném případě se počítá pouze to, co utkví osobám z cílové skupiny v paměti a co skutečně dokáží aplikovat v praxi. V žádosti je nesoulad mezi hodnotou uvedenou ve vymezení cíle a v hodnotě indikátoru. Tento rozdíl není vysvětlen a nedokázal jsem ho rozklíčovat.					

Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů			
Kritérium:	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	10	7,19			
Hlavní otázka:	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Průměrná hodnota deskriptoru				
		72				
Pomocné podotázky	Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	ANO			50		Klíčové aktivity jsou popsány jen v nezbytné míře. U KA "vzdělávací aktivity" jsou pouze vágní témata: psychosociální a praktické dovednosti, komunitní aktivity a komunální politiky... Co se za těmito názvy konkrétně skrývá, co se osoby z cílové skupiny naučí, jaké dovednosti získají? Neodradí je již samotné názvy?! U KA "exkurze" je popsáno, že zaměstnavatelé budou voleni na základě zájmu osob z cílové skupiny. Jakým klíčem se to bude při 130 účastnících rozhodovat? Nebude do toho vstupovat ochota zaměstnavatelů, zda skutečně poptávají pracovní sílu, dosažené vzdělání účastníků... Zkrátka popis aktivit je pro mě velmi strohý.
2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	ANO		75			Klíčovými aktivitám jsou přiřazeny výstupy, ale uvítal bych jejich precizaci, konkretizaci a doplnění (viz. i předchozí kritérium, podotázka č. 9)
3. Povede způsob provádění klíčových aktivit (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivit?	ANO			50		Metoda provádění aktivit je posána ve velmi omezené míře a řada otázek ponechává bez odpovědi.
4. Je zvolený způsob provádění klíčových aktivit efektivní?	ANO			50		To, jak jsou klíčové aktivity popsány (a do jakých podrobností), mě nutí hodnotit pouze dostatečným deskriptorem.
5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	ANO			50		V analýze rizik žadatel uvádí nezáměr o nabízené vzdělávací aktivity ze strany cílové skupiny a míru rizika označuje za střední, tedy v žádném případě zanedbatelnou. Eliminaci tohoto rizika chce provést nabízením seminářů "vhodným komunikačním kanálem". Jaký je vhodný komunikační kanál pro konkrétní cílovou skupinu? Vzhledem k míře rizika postrádám mnohem preciznější popis, který ukáže, že žadatel bere riziko skutečně vážně. Jsem také přesvědčen, že projekt s sebou nese více rizik než jen ta, která žadatel uvedl.
6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílových skupin a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	ANO	100				Časová dotace na jednotlivé aktivity je přiměřená vzhledem k potřebám cílové skupiny, jak jsou žadatelem definovány.
7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují?	ANO	100				K časovým provázanosti aktivit a k jejich doplňování a návaznosti nemám připomínky.
8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?	ANO	100				Délka projektu je nastavena na 24 měsíců - bez připomínek.
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	U tohoto kritéria jsem našel řadu výrazných nejasností a nedostatků. Především popis aktivit, metoda realizace a jejich provádění je značně omezený. Vzhledem k charakteru projektu měl být popis mnohem přesnější. Řada termínů je vágních a jejich skutečný obsah je nejasný. Obdobný problém vnímám u analýzy rizik. Jestliže žadatel identifikuje riziko ve střední míře pravděpodobnosti výskytu, musí jeho eliminaci věnovat náležitou pozornost. Jsem také přesvědčen, že projekt s sebou nese mnohem více rizik než jen ta, která žadatel uvedl.					

Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů			
Kritérium:	Způsob zapojení cílové skupiny	5	3,33			
Hlavní otázka:	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Průměrná hodnota deskriptoru				
		67				
Pomocné podotázky	Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
9. Počítá projekt se zapojením cílových skupin ve všech relevantních fázích projektu?	ANO	100				Cílové skupiny jsou zapojeny ve všech fázích projektu, kde je to možné.
10. Je v žádosti prokázán zájem cílových skupin o zapojení do projektu?	ANO			50		Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu žadatel předpokládá, ale je si vědom zvýšeného rizika (viz. např. již zmíněná analýza rizik). Dle mého názoru si mohl alespoň částečně ověřit zájem např. ve spolupráci s některou kooperující organizací či nějakým jiným vhodným způsobem.

11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	ANO			50		Protože žadatel pracuje s potřebami cílové skupiny tak, jak je sám vnímá, a nezjišťoval žádným sofistikovanějším způsobem zájem cílové skupiny o zapojení do tohoto konkrétního projektu, jsou nástroje motivace těmito skutečnostmi determinovány. Jistě by pro cílovou skupinu bylo motivačnější, pokud by mohla absolvovat u zaměstnavatelů nejen exkurzi, ale třeba placenou praxi nebo by v rámci projektu byla poskytnuta i reálná podpora při zajišťování pracovních míst atp.
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Cílové skupiny jsou do projektu zapojeny tam, kde je to možné. Ale fakty podložené mírou jejich zájmu o tento projekt a způsob jejich motivace jsem ze žádosti nedokázal příliš vyčíst.					

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:
Kritérium:	<b>Efektivita projektu, rozpočet</b>	15	<b>11,88</b>				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozpočet je nadhodnocen</li> <li>- Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení</li> <li>- Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní</li> <li>- Položky v rozpočtu nemají vazby na aktivity</li> <li>- Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit</li> </ul>
Hlavní otázka:	S ohledem na <b>plánované a potřebné</b> výstupy je navrženo <b>efektivní a hospodárné</b> použití zdrojů?	Průměrná hodnota deskriptoru 79					
<b>Pomocné podotázky</b>	<b>Odpověď</b>	<b>Hodnoty deskriptorů</b>				<b>Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek</b>	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	ANO	100				K položkám uvedeným v rozpočtu nemám žádné zásadní připomínky.	
2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	ANO			50		Celkovou výši rozpočtu hodnotím jako přiměřenou délce projektu, <b>vzhledem k výhradám uvedeným v předcházejících kritériích, a která jsem se pokusil částečně popsat, hodnotím pouze "dostatečně"</b> .	
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	ANO		75			Rozpočet je srozumitelný, <b>pouze u exkurzi není zřejmé, co bude skutečně hrazeno. V textu žádosti je položka popsána tak, jakoby se jednalo o jakési "bolestné"</b> (přesný obrat je "kompenzace"), <b>když bude muset žadatel exkurzi přijmout a třeba přerušit výrobu apod. V rozpočtu však již žádný bližší komentář nenajdeme.</b>	
4. Je možné položky přiřadit k aktivitám?	ANO	100				Každou položku rozpočtu lze přiřadit ke konkrétní aktivitě.	
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	ANO	100				Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.	
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	ANO			50		<b>Ze stejného důvodu jako u podotázky č. 2 tohoto kritéria, tedy kvůli slabému popisu klíčových aktivit, jejich realizace a uvedených konkrétní náplni hodnotím sníženým stupněm.</b>	
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Rozpočet je na první pohled koncipován jako přiměřeně úsporný. Vzhledem k tomu, že v textu žádosti u popisu jednotlivých aktivit (náplň, průběh, metoda realizace atd.) a také třeba u analýzy rizik chybí některé důležité informace, ho vnímám v celém kontextu projektu. Proto jsem u jednotlivých podotázek přistoupil ke snížení hodnocení.						

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:
Kritérium:	<b>Adekvátnost indikátorů</b>	5	<b>3,75</b>				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá</li> <li>- Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně, a/nebo nereálné nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit</li> <li>- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory</li> <li>- Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovaným cílovým hodnotám dospěl</li> </ul>
Hlavní otázka:	Jak jsou nastaveny <b>cílové hodnoty</b> indikátorů?	Průměrná hodnota deskriptoru 75					
<b>Pomocné podotázky</b>	<b>Odpověď</b>	<b>Hodnoty deskriptorů</b>				<b>Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek</b>	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla nastavena cílová hodnota?	ANO	100				Žadatel popsal, jakým způsobem nastavil cílové hodnoty indikátorů.	
8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	ANO			50		Hodnota indikátoru (využívání podpořených služeb - 130) odpovídá hodnotám uvedeným v klíčových aktivitách, <b>ale neodpovídá hodnotám uvedeným v popisu cílů projektu (40). Možná existuje mezi oběma čísly vztah, ale z popisu v žádosti jsem nedokázal tento vztah rozklíčovat.</b>	
9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	ANO			50		<b>Vzhledem k tomu, že žadatel nekvantifikoval ani jinak neupřesnil skutečný zájem cílové skupiny o zapojení do projektu, nemá příliš ošetřena rizika projektu a vzhledem k dalším skutečnostem, může být dosažení cílové hodnoty značně obtížné.</b>	
10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	ANO	100				Bez připomínek.	
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Indikátory jako takové jsou nastaveny poměrně reálně, ale žadatel pracuje se dvěma počty účastníků (40 a 130) a v žádosti není zcela jasné, jak se k sobě tyto počty vztahují. Dosažení hodnoty indikátoru vidím jako rizikové z toho důvodu, že žadatel nevyužil možnosti, jak si ověřit zájem cílové skupiny zapojit se do takto koncipovaného projektu. Také ne zcela jasná realizace klíčových aktivit a způsoby motivace potenciálních účastníků před projektem, v jeho průběhu a podoba analýzy rizik mne vedou k opatrnému hodnocení tohoto kritéria.						

**CELKOVÉ HODNOCENÍ**

Kritérium	Bodový zisk	Odůvodnění hodnocení kritéria
Vymezení problému a cílové skupiny	31,82	Žadatel si s kritériem poradil poměrně kvalitně. Popis problému, okolnosti jeho přítomnosti v regionu, to vše je popsáno na úrovni. Bodově nehodnocenou větku jsem vznesl k označování jedné ze skupin obyvatel regionu za "neperspektivní". Ke snížení jsem sáhl v případě popisu, zda se nějakým způsobem identifikovaný problém v regionu dříve již řešil a s jakým výsledkem. Tuto informaci v žádosti explicitně uvedenou nenajdeme. Žadatel užívá hodnot ze "statistik", ale neupřesňuje, které statistiky má na mysli. Nezaměstnanost je komplexní problém, který vyžaduje komplexní řešení. V této souvislosti lehce postrádám informace, zda plánuje žadatel blíže spolupracovat s dalšími konkrétními organizacemi v regionu. Taková spolupráce se jistě nabízí. Při obdobném projektu by bylo dobré zmapovat potřeby cílové skupiny především tak, jak je definuje sama tato cílová skupina. Můj dojem (nepřímou potvrzený žadatelovou analýzou rizik) je, že potřeby cílové skupiny jsou vymezeny spíše z pohledu žadatele.
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	21,43	Nastavení cílů projektu není zcela precizní a jako jedna z nejdůležitějších částí projektu by si zasloužila lepší zpracování. Výstupy projektu a soubory aktivit povedou ke splnění cílů projektu, jak si je vytyčil žadatel, ale potenciál řešit skutečné potřeby cílové skupiny, které navíc známe jen částečně, je dle mého názoru do jisté míry omezený.
Způsob ověření dosažení cíle projektu	4,17	V případě ověřování, zda bylo dosaženo cílů projektu bych k uvedenému doplnil nějakou formu ověření skutečně získaných dovedností a vědomostí (hraní rolí, modelové situace apod.). Pouhý strukturovaný rozhovor nepovažuji za úplně vhodný nástroj. Žadatel by měl udělat maximum, aby efektivita projektu byla co nejvyšší a ověřit si, do jaké míry se mu to podařilo. A v daném případě se počítá pouze to, co utkví osobám z cílové skupiny v paměti a co skutečně dokáží aplikovat v praxi. V žádosti je nesoulad mezi hodnotou uvedenou ve vymezení cíle a v hodnotě indikátoru. Tento rozdíl není vysvětlen a nedokázal jsem ho rozklíčovat.
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	7,19	U tohoto kritéria jsem našel řadu výrazných nejasností a nedostatků. Především popis aktivit, metoda realizace a jejich provádění je značně omezený. Vzhledem k charakteru projektu měl být popis mnohem přesnější. Řada termínů je vágních a jejich skutečný obsah je nejasný. Obdobný problém vnímám u analýzy rizik. Jestliže žadatel identifikuje riziko ve střední míře pravděpodobnosti výskytu, musí jeho eliminaci věnovat náležitou pozornost. Jsem také přesvědčen, že projekt s sebou nese mnohem více rizik než jen ta, která žadatel uvedl.
Způsob zapojení cílové skupiny	3,33	Cílové skupiny jsou do projektu zapojeny tam, kde je to možné. Ale fakty podloženou míru jejich zájmu o tento projekt a způsob jejich motivace jsem ze žádosti nedokázal příliš vyčíst.
Efektivita projektu, rozpočet	11,88	Rozpočet je na první pohled koncipován jako přiměřeně úsporný. Vzhledem k tomu, že v textu žádosti u popisu jednotlivých aktivit (náplň, průběh, metoda realizace atd.) a také třeba u analýzy rizik chybí některé důležité informace, ho vnímám v celém kontextu projektu. Proto jsem u jednotlivých podotázek přistoupil ke snížení hodnocení.
Adekvátnost indikátorů	3,75	Indikátory jako takové jsou nastaveny poměrně reálně, ale žadatel pracuje se dvěma počty účastníků (40 a 130) a v žádosti není zcela jasné, jak se k sobě tyto počty vztahují. Dosažení hodnoty indikátoru vidím jako rizikové z toho důvodu, že žadatel nevyužil možnosti, jak si ověřit zájem cílové skupiny zapojit se do takto koncipovaného projektu. Také ne zcela jasná realizace klíčových aktivit a způsoby motivace potenciálních účastníků před projektem, v jeho průběhu a podoba analýzy rizik mne vedou k opatrnému hodnocení tohoto kritéria.
<b>BODOVÝ ZISK CELKEM</b>	<b>83,56</b>	
<b>VÝSLEDEK VĚCNÉHO HODNOCENÍ</b>	<b>ANO</b>	
<b>ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ</b>		
<p>Projekt je poměrně silný v popisu problému, v analýze příčin jeho existence a v některých dalších dílčích částech. Výrazně však ztrácí v popisu klíčových aktivit, v tom, jak jsou nastaveny, co má být jejich obsahem atd. Popis je místy natolik vágní, že vzbuzuje pochybnosti o tom, jak kvalitně ho žadatel připravil. Žadatel také značně podcenil analýzu rizik. Vzhledem k tomu, že sám popsal problém nezaměstnanosti v oblasti, kterou chce projektem řešit, za komplexní, může být vedena i diskuse, zda bez konkrétních dalších návazných kroků bude projekt užitečný až do té míry, jakou žadatel předpokládá. V žádosti jsou rovněž popsány potřeby cílové skupiny, ale dle mého názoru především z pohledu žadatele. Ten není podložen dalšími nezávislými argumenty nebo třeba šetřením přímo mezi cílovou skupinou. Je tedy projekt se svými aktivitami a jejich obsahem skutečně tím, co cílová skupina potřebuje a co očekává? Nicméně jsem nenalezl až taková zásadní pochybení, aby mě to vedlo k tvrzení, že projekt je jako celek zcela nevhodující.</p>		

V Ostravě dne 6. dubna 2018

