



Výzva MAS č.	277/03_16_047/CLLD_16_01_117
Opatření:	OPZ III. Podpora sociálního podnikání
Projekt č.	
Název projektu:	Centrum u KoDuSu
Název žadatele:	Serwetnickí, z. ú.
Právní forma:	zapsaný ústav

Skupina kritérií:	Potřebnost pro území MAS	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos na základě věrohodných a podložených informací - Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů - Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo je již vyřešen - Není vhodně zvolena cílová skupina - Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty - Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny
Kritérium:	Vymezení problému a cílové skupiny	35	<b>34,20</b>				
Hlavní otázka:	Zaměřuje se projekt na <b>problém/nedostatek</b> , který/které je <b>skutečně potřebné řešit</b> s ohledem na <b>cíle SCLLD</b> a je cílová skupina <b>adekvátní</b> náplní projektu?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		98					
Pomocné podotázky	Odověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	ANO	100				Popis problému je podrobný a věrohodný. Žadatel uvedl také konkrétní a ověřitelné údaje. Cílové skupiny, k nimž se popis vztahuje, jsou na trhu práce obecně uznávány za nejohroženější.	
2. Je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílových skupin, ale i dalších subjektů) a jak?	ANO	100				Popis problému je podrobný s ohledem na cílovou skupinu. Žadatel však nepamětliv ani kontext, do kterého je problém zasazen.	
3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	ANO	100				Příčiny problému jsou popsány velmi dobře.	
4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	ANO	100				V popisu jsou uvedeny dopady na cílovou skupinu, žadatel však velmi správně "vidí" i další souvislosti, především dopad na rodiny dlouhodobě nezaměstnaných a jejich děti (absence poziivních vzorů).	
5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový?	ANO		75			Z popisu je zřejmé, že problém, který chce žadatel projektem řešit, je dlouhodobý. V popisu postrádám pouze informace o tom, zda se v posledních letech někdo pokusil tento problém řešit a jak byl ve své pokusu úspěšný či neúspěšný.	
6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	ANO	100				Žadatel uvádí nejen podrobný popis, ale také konkrétní data a zdroje těchto dat.	
7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory)	ANO	100				V projektu je přesně vymezena a specifikována konkrétní lokalita, které se problém týká včetně statistických údajů.	
8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	ANO	100				Cílovou skupinu žadatel popsal a její podporou bude napomáhat k řešení identifikovaného problému.	
9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	ANO	100				Struktura cílové skupiny je popsána velmi dobře včetně určení její velikosti. Žadatel čerpal z objektivně ověřitelných zdrojů.	
10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	ANO	100				Potřeby cílové skupiny jsou zmapovány skutečně velmi dobře, odpovídají realitě a postavení cílové skupiny na trhu práce a v pořádku je i popis příčin a následků dlouhodobé nezaměstnanosti členů cílové skupiny.	
11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	ANO	100				Celý projekt je postaven na myšlence uplatnitelnosti cílové skupiny na trhu práce.	
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Žadatel se s kritériem vypořádal skutečně velmi dobře. Popisy jsou přesné a jsou doplněny konkrétními a ověřitelnými údaji. Jedinou drobnou výhradu mám k tomu, že žadatel mohl popsat, zda již na daném území nějaké pokusy o řešení této problematiky zaznamenal a zda byly úspěšné či neúspěšné.						

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:
Kritérium:	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	25	<b>23,66</b>				- Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit - Cíle neodpovídají aktuálním postupům v oblasti - Cíle nejsou SMART - Místo cílů jsou uváděny aktivity - Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce
Hlavní otázka:	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Průměrná hodnota deskriptoru 95					
Pomocné podotázky		Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo?	ANO	100					Cíl je nastaven tak, že změny, které má jeho dosažení přinést, jsou zřejmé.
2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	ANO	100					Bude-li dosaženo cíle projektu, je důvodný předpoklad domnívat se, že účinně napomůže při odstraňování problémů členů cílové skupiny, kteří se do projektu zapojí.
3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	ANO	100					Dílčí cíle jsou kompatibilní a jsou logicky provázány.
4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	ANO	100					Cíle jsou nastaveny tak, aby byly měřitelné.
5. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?	ANO	100					Soubor klíčových aktivit je popsán odpovídajícím způsobem a optimálně s ohledem na cílovou skupinu.
6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	ANO	100					Soubor klíčových aktivit je nastaven tak, že jejich realizací bude postupně dosahováno jednotlivých cílů projektu.
7. Mohou být soubory klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	ANO	100					Aktivity mají potenciál být nástrojem k řešení problémů cílové skupiny.
8. Je srozumitelný předmět podnikání? Je jasné, co chce žadatel na trhu nabízet?	ANO	100					Předmět podnikání, nebo v tomto případě předměty, jsou zcela jasné.
9. Je analyzován trh, jeho absorpční kapacita, velikost, potenciál a vyplývá z této analýzy předpoklad uchycení se produktu/služby na trhu?	ANO		75				Žadatel popisuje trh, na němž chce uspět. Analýza považují vzhledem k předmětům podnikání za odpovídající. Řada údajů se nachází i v dalších kapitolách podnikatelského plánu. <b>Za užitečné bych považoval, kdyby se žadatel zamyslel nad tím, kolik bylo v jeho zájmovém území pokusů nabídnout v uplynulých letech alespoň obdobně, do jisté míry nadstandardní, služby. Uchytila se některá z nich? Nebo naopak končí i dříve prosperující a zavedené? Mohlo by to poskytnout komplexnější obraz obecné absorpční kapacity území. Na základě těchto podpůrných informací pak žadatel mohl zvážit i rozsah plánovaných služeb.</b>
10. Je zřejmé, kdo budou zákazníci/odběratelé podniku - je uveden konkrétní segment a je příp. doložen předjednaný odběr? Je zřejmé, jak, komu, kde, za jakou cenu bude produkt prodáván?	ANO	100					Konkrétní segment zákazníků je v žádosti uveden a k dispozici jsou rovněž informace o tom, jakým způsobem žadatel zjišťoval předběžný zájem o své služby. Ceny výrobků a služeb jsou v žádosti popsány.
11. Je analyzovaná konkurence (a uvedená konkrétní konkurenční výhoda) a vyplývá z této analýzy předpoklad konkurenceschopnosti podniku?	ANO	100					Analýza konkurence je provedena odpovídajícím způsobem pro předměty podnikání, které chce žadatel realizovat.
12. Existují předpoklady pro udržitelnost podnikání i po skončení projektu?	ANO		75				Z údajů a popisů uvedených v žádosti a podnikatelském plánu považují koncept za udržitelný i po skončení projektu. <b>Nicméně udržitelnost bude determinována řadou faktorů, které žadatel nebude přímo schopen ovlivnit (realizace projektu MSK, rychlost realizace projektu Komunitního domu, vývoj reálné kupní síly obyvatel, vyvídnování regionu apod.). Dovedu si také představit situaci, kdy bude podnikání zachováno v případě úspor v osobních nákladech, snížením počtu úvazků atd. Pak je otázkou, kolik pracovníků z cílové skupiny bude nadále součástí podniku.</b>
13. Jsou konkrétně popsané principy sociálního podnikání ve vztahu k předmětu podnikání a jeho průběhu a je reálné toto naplnit?	ANO		75				Principy sociálního podnikání žadatel popsal a považují je za uskutečnitelné. <b>V případě dodavatelů bych uvítal, kdyby se žadatel zamyslel nad konkrétní možností využít místních produktů či místních dodavatelů (především pro provoz cukrářské výroby).</b>
14. Jsou uvedené ekonomické a sociální cíle, jsou v rovnováze a jsou relevantní?	ANO	100					Ekonomické a sociální cíle vnímám jako vyrovnaně nastavené.
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Cíle a aktivity projektu považují za přiměřené, účelné a konzistentní. Analýzy jsou provedeny dle možností důkladně a odpovídajícím způsobem. Udržitelnost podnikání je reálná v případě příznivého vývoje dalších okolností, které žadatel nebude moci přímo ovlivnit. Realizace podnikatelského záměru je na jedné straně příležitostí, na straně druhé by stálo za analýzu, kolik alespoň rámcově srovnatelných služeb v regionu v posledních letech ukončilo svou činnost nebo svou činnost zahájilo a poté ukončilo a kolik jich bylo úspěšných.						

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není zřejmé, jak bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem dosaženým díky projektu - Navržený způsob posouzení rozdílu není dostatečně objektivní - Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací
Kritérium:	Způsob ověření dosažení cíle projektu	5	<b>5,00</b>				
Hlavní otázka:	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	Průměrná hodnota deskriptoru					
Pomocné podotázky		Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
15. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	ANO	100					Kritéria, podle nichž bude žadatel schopen určit, zda dosáhl cílů projektu, jsou nastavena.
16. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?	ANO	100					Žadatel popsal nástroje, jimiž bude zjišťovat, zda dosáhl posunu ve stavu, který chce projektem řešit. Metoda ověřování dosažených výsledků se mi jeví jako odpovídající.
17. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	ANO	100					Předpokládám, že pro ověření budou k dispozici i nezávislé údaje, a to např. z ÚP a dále pracovní smlouvy, faktury, pokladní doklady atd.
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Žadatel se s kritériem vypořádal opět velmi dobře. Je zřejmé, jakých cílů chce dosáhnout, jaké bude používat nástroje k ověření, zda jich skutečně dosáhl, a tyto výsledky bude možné ověřit i z nezávislých zdrojů.						

Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Klíčové aktivity nejsou logicky provázány - Časová dotace aktivit není přiměřená - Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu) - Popis aktivit je obecný a nekonkrétní
Kritérium:	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	10	<b>9,25</b>				
Hlavní otázka:	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Průměrná hodnota deskriptoru					
Pomocné podotázky		Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	ANO	100					Klíčové aktivity jsou dle mého názoru popsány způsobem odpovídajícím nastavení projektu.
2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	ANO	100					Ke každé aktivitě jsou přiřazeny konkrétní výstupy.
3. Povede způsob provádění klíčových aktivit (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	ANO	100					Bude-li popsán způsob realizace jednotlivých aktivit dodržen, plánovaných výstupů by mělo být dosaženo.
4. Je zvolený způsob provádění klíčových aktivit efektivní?	ANO	100					Provádění klíčových aktivit je popsáno tak, že lze usuzovat na efektivitu počínání žadatele.
5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	ANO				50		Za jedno ze slabších míst žádosti považuji způsob, jakým se žadatel zabýval riziky, které mohou projekt zkomplikovat, pozdržet nebo jinak negativně ovlivnit. Můj dojem je takový, že žadatel nepřipouští možnost, že některá z aktivit nebude realizována či bude realizována jen zčásti. Proto nijak zásadně <b>nepracuje s alternativními postupy</b> . Identifikuje pouze tři základní rizika, u nichž je označena pouze pravděpodobnost výskytu, a to jako velmi mírná. <b>V textu nalezneme popis, že prostory pro realizaci aktivit musí být předem rekonstruovány. Rekonstrukce má být financována z výzvy MAS Rozvoje Krnovska v rámci programu IROP. Ovšem v textu již dále nenalezneme, zda o dotaci již bylo rozhodnuto, byla podána žádost nebo výzva dosud vyhlášena nebyla. Na webových stránkách uvedené MAS se mi nepodařilo dohledat, že by žadatel již byl podpořen ani jině bližší informace. Pak se logicky nabízí otázka, co bude žadatel dělat, pokud se svou žádostí v IROP úspěšný nebude?! Jak bude situaci řešit? Má náhradní řešení? Bude realizovat projekt v nezrekonstruovaných prostorách?</b>
6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílových skupin a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	ANO	100					Časové dotace na jednotlivé aktivity jsou nastaveny přiměřeně.
7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují?	ANO	100					Aktivity jsou provázány a logicky i časově jedna na druhou navazují.
8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?	ANO	100					Celková délka projektu je nastavena na 24 měsíců, což je v případě sociálního podnikání délka maximální.

9. Koresponduje popis provozu (včetně lokace provozovny) s nastavením provozní doby, se směnností zaměstnanců, s plánovaným objemem zakázek, potažmo tržeb? Koresponduje plánovaný objem výroby s kapacitou výroby/poskytování služeb?	ANO	100				Realizací projektu vzniknou nové provoz. K nastavení personálních, termínových a objemových kapacit nemám žádné zásadní výhrady.
10. Kalkuluje žadatel s překážkami v práci zaměstnanců z cílových skupin při plánování produktivity podniku (např. vliv zvýšené nemocnosti)?	ANO		75			Žadatel se potenciálním specifickým překážkám na straně zaměstnanců nevěnuje explicitně. Z popisu je však zřejmá vzájemná zastupitelnost zaměstnanců. Žadatel má v případě kosmetických služeb 9 konkrétních uchazečů o práci. Z nich přitom 6 uvádí, že dostanou-li zajímavou nabídku práce, nebudou na realizaci projektu čekat. Byť to žadatel neočekává, může být rezervoár vhodných a ochotných pracovních sil při větší fluktuaci pracovníků na celou dobu trvání projektu nedostačující.
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Klíčové aktivity a popsání způsobů jejich realizace jsou odpovídající nastavení a obsahu projektu. Výhrady mám v případě analýzy rizik, kterou považuji za nekompletní a především pro potřeby samotného žadatele za málo užitečnou. Vnímám především riziko ve vztahu projektu ke způsobu financování úprav prostor z programu IROP. Jistou míru rizika vnímám i v tom, zda budou dostatečné kapacity vhodných pracovních sil na pracovní místa v kosmetických službách. Žadatel se měl možné eliminaci těchto rizik věnovat obsáhleji.					


Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny - Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru - Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující
Kritérium:	Způsob zapojení cílové skupiny	5	4,50				
Hlavní otázka:	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		90					
Pomocné podotázky	Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
11. Počítá projekt se zapojením cílových skupin ve všech relevantních fázích projektu?	ANO	100				Cílové skupiny jsou zapojeny ve všech odpovídajících fázích projektu dostatečně.	
12. Je v žádosti prokázán zájem cílových skupin o zapojení do projektu?	ANO	100				Zájem cílové skupiny žadatel prokázal.	
13. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	ANO		75			Žadatel uvádí řadu motivačních nástrojů, které jsou pro cílovou skupinu vhodné. Cenným benefitem je možnost hlídání dětí. <b>Za dobrý motivační nástroj, který žadatel nezmíňuje, bych považoval, kdyby byla uplatněna nějaká forma flexibilního finančního ohodnocení zaměstnanců z cílové skupiny podle toho, jak pracují, ale i podle toho, jak se snaží o svůj osobní rozvoj.</b>	
14. Jsou konkretizovány sociální principy sociálního podnikání a jsou relevantní vzhledem k cílové skupině zaměstnanců?	ANO	100				Principy sociálního podnikání žadatel definoval a snažil se je upravit specifickým cílové skupiny.	
15. Vyplyvá z podnikatelského plánu předpoklad udržení pracovního místa pro zaměstnance z cílové skupiny i po skončení projektu?	ANO		75			Žadatel předpokládá, že místa pro cílovou skupinu budou udržitelná i po skončení projektu. Výše jsem již popsal některé obavy, že mohou být objektivní důvody, které povedou ke snížení výše úvazků nebo pracovních míst pro osoby z cílové skupiny.	
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Žadatel zvolil vhodné motivační nástroje, ohodnotil je potřeba především možnost hlídání dětí. Mezi základní motivační nástroje bych navíc zařadil pohyblivou složku mzdy, která by motivovala zaměstnance pracující usilovně nejen na pracovních úkolech, ale i na svém dalším rozvoji. Udržitelnost pracovních míst pro cílovou skupinu považuji za možnou, ale spatřuji zde řadu rizik a mou obavu z nich nedokázal žadatel v textech zcela rozptýlit.						

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Rozpočet je nadhodnocen - Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení - Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní - Položky v rozpočtu nemají vazby na aktivity - Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit
Kritérium:	Efektivita projektu, rozpočet	15	13,44				
Hlavní otázka:	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		90					
Pomocné podotázky	Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	ANO	100				Položky v rozpočtu nerozporuji.	
2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	ANO		75			Vzhledem k celkové délce realizace projektu, k jeho výstupům a vzhledem k tomu, že u projektů OPZ není požadována udržitelnost po jejich skončení, považuji celkovou výši rozpočtu za pohybující se na horní hranici přijatelnosti.	
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	ANO	100				Položky jsou v rozpočtu rozepsány přehledně.	
4. Je možné položky přiřadit k aktivitám?	ANO	100				Jednotlivé položky lze identifikovat s příslušnými aktivitami.	

5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	ANO	100				Ceny vybavení provozů považuji za přiměřené, většinou se jedná o specifické pomůcky a přístroje pro dané provozy.
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	ANO		75			Podobně jako u podotázky č. 2 vnímám nastavení výše rozpočtu na horní hranici přiměřenosti.
7. Je finanční plán srozumitelný, podložený relevantními údaji (analýzou trhu) a jsou jeho jednotlivé položky dostatečně komentovány?	ANO	100				Finanční plán považuji za srozumitelný, jednotlivé položky jsou přiměřeně komentovány.
8. Obsahuje finanční plán všechny relevantní náklady související s předmětem podnikání (variabilní a fixní), a to v odpovídající výši včetně uvedení způsobu jejich výpočtu?	ANO		75			Finanční plán obsahuje všechny zásadní položky fixní i variabilní. <b>Do finančního plánu by ještě bylo možné doplnit ještě některé další drobné položky: OOPP, poplatky za webhosting a doménu apod.</b> Zajímavá je výše nákladů na opravy a údržbu ve výši 2.000 Kč měsíčně. <b>Vzhledem k tomu, že žadatel plánuje začít s provozem po úpravě prostor z dotace IROP, vybavení by mělo být zakoupeno zcela nové, jsou měsíční náklady v uvedené výši dosti nadsazené.</b> Zajímavá je rovněž u tohoto typu provozů měsíční částka za bloggera ve výši 2.000 Kč měsíčně, a to pro každou podnikatelskou aktivitu zvlášť.
9. Je komentována struktura a objem plánovaných výnosů, tržeb? Jsou tržby podložené výpočtem? Je dosažení plánovaných výnosů/tržeb podloženo analýzou trhu?	ANO	100				Výnosy jsou komentovány, výpočet tržeb je uveden.
10. Jsou uvedeny údaje o ceně produktu a způsobu jejího stanovení (kalkulace)? Je tato cena pro vymezený trh relevantní?	ANO			50		Cena produktů je uvedena. <b>Způsob stanovení cen především u cukrářské výroby je však poněkud nepřehledný. Nejasná je na str. 19 podnikatelského plánu uvedená "průměrná cena obou složek ve výši 184 Kč". Z předcházejících výpočtů není jasné, jak k ní žadatel došel. S částkou přitom dále pracuje. Kalkulace je také zvolena na základě předpokládaného zájmu (počet nákupů a návštěv). Ve výpočtech nejsou zohledněny ceny vstupů (materiálu, práce, energií apod.). Skutečné výrobní náklady tak vykalkulovány nejsou.</b>
11. Uvádí žadatel výpočet bodu zvratu?	ANO	100				Bod zvratu žadatel vypočítal a ve finančním plánu ho uvedl.
12. Je finanční plán zpracován na období po skončení projektu (tj. min. na období 1 roku po skončení projektu)?	ANO	100				Finanční plán je zpracován i na dobu 1 rok po skončení projektu.
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	Rozpočet projektu považuji v souvislosti s délkou trvání, plánovanými aktivitami a vzhledem k nepožadované udržitelnosti projektu za poměrně vysoký, ale nepřekračující hranici únosnosti. Bylo by možné vyspecifikovat některé další nákladové položky a výši u několika málo nákladových položek považuji za diskutabilní. Kalkulace cen zejména u cukrářské výroby není úplně přehledná a není také jasné, jak je spočítána průměrná cena složek, se kterou pak žadatel dále pracuje.					

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů			
Kritérium:	Adekvátnost indikátorů	5	<b>5,00</b>			
Hlavní otázka:	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Průměrná hodnota deskriptoru				
		100				
Pomocné podotázky		Odpověď	Hodnoty deskriptorů			
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně
						<b>Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek</b>
13. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla nastavena cílová hodnota?	ANO	100				Způsob nastavení cílových hodnot indikátorů je jasný.
14. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	ANO	100				Údaje uvedené v aktivitách a indikátorech jsou v souladu.
15. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	ANO	100				Dosažení cílových hodnot indikátorů považuji za reálné.
16. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	ANO	100				Poměr nastavení je odpovídající.
<b>Odůvodnění hodnocení kritéria:</b>	U indikátorů a v případě jejich nastavení jsem neshledal žádné závažné nejasnosti.					

**CELKOVÉ HODNOCENÍ**

Kritérium	Bodový zisk	Odůvodnění hodnocení kritéria
Vymezení problému a cílové skupiny	34,20	Žadatel se s kritériem vypořádal skutečně velmi dobře. Popisy jsou přesné a jsou doplněny konkrétními a ověřitelnými údaji. Jedinou drobnou výhradu mám k tomu, že žadatel mohl popsat, zda již na daném území nějaké pokusy o řešení této problematiky zaznamenal a zda byly úspěšné či neúspěšné.
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	23,66	Cíle a aktivity projektu považuji za přiměřené, účelné a konzistentní. Analýzy jsou provedeny dle možností důkladně a odpovídajícím způsobem. Udržitelnost podnikání je reálná v případě příznivého vývoje dalších okolností, které žadatel nebude moci přímo ovlivnit. Realizace podnikatelského záměru je na jedné straně příležitostí, na straně druhé by stálo za analýzu, kolik alespoň rámcově srovnatelných služeb v regionu v posledních letech ukončilo svou činnost nebo svou činnost zahájilo a poté ukončilo a kolik jich bylo úspěšných.
Způsob ověření dosažení cíle projektu	5,00	Žadatel se s kritériem vypořádal opět velmi dobře. Je zřejmé, jakých cílů chce dosáhnout, jaké bude používat nástroje k ověření, zda jich skutečně dosáhl, a tyto výsledky bude možné ověřit i z nezávislých zdrojů.
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	9,25	Klíčové aktivity a popsání způsobů jejich realizace jsou odpovídající nastavení a obsahu projektu. Výhrady mám v případě analýzy rizik, kterou považuji za nekompletní a především pro potřeby samotného žadatele za málo užitečnou. Vnímám především riziko ve vztahu projektu ke způsobu financování úprav prostor z programu IROP. Jistou míru rizika vnímám i v tom, zda budou dostatečné kapacity vhodných pracovních sil na pracovní místa v kosmetických službách. Žadatel se měl možné eliminaci těchto rizik věnovat obsírněji.
Způsob zapojení cílové skupiny	4,50	Žadatel zvolil vhodné motivační nástroje, ohodnotit je potřeba především možnost hlídání dětí. Mezi základní motivační nástroje bych navíc zařadil pohyblivou složku mzdy, která by motivovala zaměstnance pracující usilovně nejen na pracovních úkolech, ale i na svém dalším rozvoji. Udržitelnost pracovních míst pro cílovou skupinu považuji za možnou, ale spatřuji zde řadu rizik a mou obavu z nich nedokázal žadatel v textech zcela rozptýlit.
Efektivita projektu, rozpočet	13,44	Rozpočet projektu považuji v souvislosti s délkou trvání, plánovanými aktivitami a vzhledem k nepožadované udržitelnosti projektu za poměrně vysoký, ale nepřekračující hranici únosnosti. Bylo by možné vyspecifikovat některé další nákladové položky a výši u několika málo nákladových položek považuji za diskutabilní. Kalkulace cen zejména u cukrářské výroby není úplně přehledná a není také jasné, jak je spočítána průměrná cena složek, se kterou pak žadatel dále pracuje.
Adekvátnost indikátorů	5,00	U indikátorů a v případě jejich nastavení jsem neshledal žádné závažné nejasnosti.
<b>BODOVÝ ZISK CELKEM</b>	<b>95,05</b>	V Ostravě dne 16. března 2018 
<b>VÝSLEDEK VĚCNÉHO HODNOCENÍ</b>	<b>ANO</b>	
<b>ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ</b>		
<p>Projekt považuji za velmi dobře zpracovaný. Většina částí je zpracována precizně a žadatel si dal na popis skutečně záležet. Zasadoval věci do kontextu a neulpíval na povrchu. Výjimkou je zpracování analýzy rizik. Ta měla být zpracována podrobněji a žadatel se měl zamyslet, zda identifikoval skutečně všechna hlavní rizika, pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich dopadu. Nevyjasněná je závislost projektu na získání dotace z programu IROP, díky níž mají být upraveny prostory pro realizaci projektu. Není uvedeno, v jaké fázi se proces vedoucí k získání dotace z IROP nachází a co bude žadatel dělat, pokud dotaci neobdrží. Pro hodnotitele je dosti nepřehledně zpracována kalkulační cen, a to i ve smyslu grafického zpracování a formátování textu. Jeden z důležitých výpočtů v rámci kalkulační cen nebyl schopen ověřit. Další výtky jsou spíše méně závažného charakteru. Celkové hodnocení projektu včetně gramatického a stylistického zpracování však označuji za velmi kvalitní.</p>		