



| | |
|-----------------|---------------------------------------|
| Výzva MAS č. | 277/03_16_047/CLLD_16_01_117 |
| Opatření: | OPZ III. Podpora sociálního podnikání |
| Projekt č. | |
| Název projektu: | Nano produkty pro exteriérové využití |
| Název žadatele: | Nano Expert.cz s.r.o. |
| Právní forma: | s.r.o. |

| Skupina kritérií: | Potřebnost pro území MAS | Maximální počet bodů, který lze získat | Počet získaných bodů | | | | K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos na základě věrohodných a podložených informací - Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů - Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo je již vyřešen - Není vhodně zvolena cílová skupina - Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty - Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny |
|---------------------------------------|---|--|----------------------|-----------|----------------|------------------|--|
| Kritérium: | Vymezení problému a cílové skupiny | 35 | 32,61 | | | | |
| Hlavní otázka: | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk , který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu? | Průměrná hodnota deskriptoru 93 | | | | | |
| Pomocné podotázky | | Odpověď | Hodnoty deskriptorů | | | | Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek |
| | | ANO/NE | 100% velmi dobře | 75% dobře | 50% dostatečně | 25% nedostatečně | |
| 1. | Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? | ANO | 100 | | | | Popis problému je věrohodný. V projektu jsou rovněž uvedena konkrétní a relevantní čísla. Cílové skupiny, k nimž se popis a kvantifikace vztahuje, skutečně patří na trhu práce dlouhodobě k nejobtížnějším. |
| 2. | Je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílových skupin, ale i dalších subjektů) a jak? | ANO | | 75 | | | Popis problému je podrobný především vzhledem ke konkrétní cílové skupině. Žadatel ovšem měl podrobněji uvést také související subjekty nebo skupiny osob, kterých se problém rovněž dotýká. Jde především o rodiny dlouhodobě nezaměstnaných (finanční nestabilita rodin apod.), místní komunitu, a to zejména v menších obcích atd. Žadatel zkrátka mohl být v popisu obsírnější a blíže specifikovat. |
| 3. | Jsou jasně analyzovány příčiny problému? | ANO | 100 | | | | Příčiny problému jsou popsány velmi dobře. |
| 4. | Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně? | ANO | | 75 | | | V popisu jsou uvedeny dopady na dlouhodobě nezaměstnané osoby nad 55 let věku a osoby s nízkým potenciálem vzdělání. Chybí však již u podotázky č. 2 uvedená konkretizace dopadu např. na rodiny dlouhodobě nezaměstnaných, jejich dětí, dopad na místní společenství, a to především v malých obcích apod. Žadatel tak mohl lépe zasadit dopady problému do kontextu, protože problémy a jejich dopady nejsou izolovány a ohraničeny jednou konkrétní cílovou skupinou. |
| 5. | Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový? | ANO | | 75 | | | Z popisu je zřejmé, že žadatel vnímá problém, který chce projektem řešit, jako dlouhodobý a nepovažuje ho za nově vzniklý následkem náhlých příčin. Při hledání odpovědi na podotázku, zda, jakým způsobem a jak efektivně se tento problém dosud řešil, však musíme číst spíše mezi řádky. Informace o dosavadních způsobech řešení problému v žádosti přímo nenalezneme. Mohu se pouze domnívat, že žadatel dosavadní formy řešení v daném regionu považuje za nedostatečné nebo málo účinné. Logicky tak nabízí vlastní způsob, kterým chce problém částečně eliminovat. |
| 6. | Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů? | ANO | 100 | | | | Žadatel uvádí nejen popis, ale i konkrétní čísla a zdroje, z nichž čerpal. |
| 7. | Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory) | ANO | 100 | | | | V projektu je vymezena a popsána konkrétní lokalita, které se problém týká. Statistické informace se pak vztahují přímo k této lokalitě. |
| 8. | Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? | ANO | 100 | | | | Ano, cílová skupina je popsána a její podpora bude napomáhat řešení identifikovaného problému. |
| 9. | Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? | ANO | 100 | | | | Struktura cílové skupiny je velmi dobře popsána a její velikost je přesně kvantifikována na základě objektivně ověřitelných dat. |
| 10. | Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny? | ANO | 100 | | | | Potřeby cílové skupiny žadatel zmapoval velmi dobře, odpovídají skutečnosti a obecným odborným popisům. |
| 11. | Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce? | ANO | 100 | | | | Celý projekt je postaven na myšlence uplatnitelnosti cílové skupiny na trhu práce. |
| Odůvodnění hodnocení kritéria: | Žadatel se s kritériem vypořádal velmi dobře. Některá bodová snížení jsou způsobena tím, že důraz je v žádosti kladen především na cílovou skupinu, což je správné. Ale některé skutečnosti, především negativní dopady problému a analýza dosavadních pokusů o jeho řešení měly být zpracovány podrobněji a měly být zasazeny do celkového kontextu. Jedná se sice o obecně známé skutečnosti, ale žadatel měl tento přehled alespoň rámcově uvést a potvrdit, že si ho je vědom. Z pohledu splnění celého kritéria se však jedná jen o dílčí nedokonalosti. | | | | | | |

| Skupina kritérií: | Účelnost | Maximální počet bodů, který lze získat | Počet získaných bodů | | | | K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit - Cíle neodpovídají aktuálním postupům v oblasti - Cíle nejsou SMART - Místo cílů jsou uváděny aktivity - Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce |
|---|---|--|----------------------|-----------|----------------|------------------|---|
| Kritérium: | Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu | 25 | 21,88 | | | | |
| Hlavní otázka: | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | Průměrná hodnota deskriptoru | | | | | |
| | | 88 | Hodnoty deskriptorů | | | | Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek |
| Pomocné podotázky | | Odpověď | 100% velmi dobře | 75% dobře | 50% dostatečně | 25% nedostatečně | |
| 1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo? | ANO | 100 | | | | | Z nastavení cíle je zřejmé, jakou změnu má projekt přinést. |
| 2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? | ANO | 100 | | | | | Projekt, bude-li dosaženo jeho cíle, má potenciál pomoci odstranit problémy členů cílové skupiny, kteří do něho budou zapojeni. |
| 3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? | ANO | 100 | | | | | Jednotlivé kroky projektu jsou dobře provázány a logicky jeden na druhý navazují. |
| 4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)? | ANO | 100 | | | | | Cíle jsou nastaveny tak, aby je bylo možné vyčíslit či změřit. |
| 5. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? | ANO | 100 | | | | | Soubor klíčových aktivit tak, jak je popsán, dle mého názoru odpovídá identifikovaným potřebám cílové skupiny. Pozitivně hodnotím, že obsah jednotlivých aktivit je nastaven optimálně, aby měly pro cílovou skupinu křivený efekt. |
| 6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? | ANO | 100 | | | | | Soubor klíčových aktivit je zvolen správně. Postupná realizace těchto aktivit může vést k naplnění cílů projektu. |
| 7. Mohou být soubory klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny? | ANO | 100 | | | | | Jak jsem již uvedl výše u podotázky č. 5, klíčové aktivity jsou zvoleny citlivě. |
| 8. Je srozumitelný předmět podnikání? Je jasné, co chce žadatel na trhu nabízet? | ANO | | | | 50 | | Je zřejmé, co chce žadatel na trhu nabízet. Poměrně matoucí je však vlastní předmět podnikání, který je na některých místech označován jako výroba vlastních produktů (nano impregnace a nano penetrace). Z podnikatelského plánu přitom vyplývá, že vlastní klíčový produkt, tedy směs, jsou vyráběny jiným subjektem, a to firmou HF Servis s.r.o. Vlastní činnost nově vzniklého sociálního podniku tak nebude spočívat ve výrobě nano produktů v přesném slova smyslu, ale půjde spíše o činnost, při níž bude dodávaný hotový produkt stačen do připravených nádob jiného dodavatele, označen etiketami a distribuován zákazníkům. Za vyložení nešťastnou považuji následnou formulaci: "Produkty jsou cíleně rozděleny do jednotlivých obalů ve třech základních skupinách v každém ze dvou základních produktů. Zákazník totiž nemá rád univerzální výrobky, nemají jeho důvěru. Očekává konkrétní výrobek na konkrétní povrch pro konkrétní účinnost. Náplň výrobků v daném produktu bude stejná, stejná bude i jejich cena pro zákazníka, v podnázvu však bude uvedena vždy jedna z oblastí..." Dojem z tohoto textu je následující: Náplň je jediná, ale aby se lépe prodávala, bude pokaždé jinak označena. Dovolím si zde proto předpokládat, že jde skutečně o neobratnost ve formulaci, jinak bych musel zvažovat, zda nejde o jakýsi pokus o dezinformaci zákazníků. |
| 9. Je analyzován trh, jeho absorpční kapacita, velikost, potenciál a vyplývá z této analýzy předpoklad uchycení se produktu/služby na trhu? | ANO | | | 75 | | | Žadatel popisuje trh, na kterém by se chtěl uplatnit. Analýza však považují za dosti strohou, neobsahuje žádné konkrétní údaje či kvantifikaci. |
| 10. Je zřejmé, kdo budou zákazníci/odběratelé podniku - je uveden konkrétní segment a je příp. doložen předjednaný odběr? Je zřejmé, jak, komu, kde, za jakou cenu bude produkt prodáván? | ANO | | | | 50 | | Konkrétní segment zákazníků je uveden v analýze trhu, kde je za typického zákazníka označen "zahradkář, domkař, kutil či stavebník". Přímí zákazníci jsou však v tomto seznamu odběratelů uvedeni na posledním místě. Jediným místním odběratelem je Egibi s.r.o. Krnov, další zákazníci jsou mimo region nebo se jedná o velkodavatele stavebního materiálu. Dodavatelský řetězec je tak dosti dlouhý - výrobce směsi - sociální podnik - velkodávatele - prodejce. Z uvedeného je zřejmé, že podnik vidí svou působnost především mimo region Krnovska nebo přesněji řečeno nezaměřuje se svou produkcí primárně na oblast působnosti MAS, kterou žádá o dotační podporu. Žadatel uvádí, že u několika odběratelů již má uzavřeny konkrétní kontrakty, ale toto tvrzení žádným způsobem nedoložil. |
| 11. Je analyzovaná konkurence (a uvedená konkrétní konkurenční výhoda) a vyplývá z této analýzy předpoklad konkurenceschopnosti podniku? | ANO | | | | 50 | | Jako hlavní konkurenční výhodu žadatel uvádí cenu výrobků. Analýza konkurence však spočívá pouze v soupisu šesti výrobců a prodejců nano produktů. U jednotlivých prodejců je uvedeno např. pouze "cenově velmi drahý". Co si pod tím má hodnotitel představit? Hodnotím jen velmi těsně deskriptorem "dostatečně". |
| 12. Existují předpoklady pro udržitelnost podnikání i po skončení projektu? | ANO | 100 | | | | | Z údajů uvedených v žádosti a podnikatelském plánu jsem přesvědčen, že celkově jde o koncept, který je udržitelný i po skončení projektu. |
| 13. Jsou konkrétně popsané principy sociálního podnikání ve vztahu k předmětu podnikání a jeho průběhu a je reálné toto naplnit? | ANO | 100 | | | | | Principy sociálního podnikání jsou popsány a jejich naplňování považují za uskutečnitelné. |
| 14. Jsou uvedené ekonomické a sociální cíle, jsou v rovnováze a jsou relevantní? | ANO | 100 | | | | | Z popisu projektu v žádosti a v podnikatelském plánu usuzuji, že ekonomické a sociální cíle jsou v rovnováze. |
| Odůvodnění hodnocení kritéria: | Cíle a aktivity projektu považují za přiměřené, účelné a konzistentní. Za pohyblivější se na hranici přijatelnosti považují analýzy trhu, zákazníků a konkurence. V textu je řada nejasností a obecných tvrzení, která nevyžadují žádnou hlubší znalost segmentu trhu, na němž se chce žadatel profilovat. Popis měl být podrobnější, podložený konkrétními údaji a např. tvrzení o smluvně potvrzených objednávkách mělo být doloženo konkrétními dokumenty. | | | | | | |

| Skupina kritérií: | Účelnost | Maximální počet bodů, který lze získat | Počet získaných bodů | | | |
|---|--|--|----------------------|----------------|------------------|--|
| Kritérium: | Způsob ověření dosažení cíle projektu | 5 | 5,00 | | | |
| Hlavní otázka: | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil? | Průměrná hodnota deskriptoru | | | | |
| | | 100 | | | | |
| Pomocné podotázky | Odpověď | Hodnoty deskriptorů | | | | Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek |
| | ANO/NE | 100% velmi dobře | 75% dobře | 50% dostatečně | 25% nedostatečně | |
| 15. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? | ANO | 100 | | | | Žadatel má nastavena kritéria, podle kterých bude schopen určit, zda dosáhl cílů projektu. |
| 16. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? | ANO | 100 | | | | Žadatel popisuje nástroje, s jejichž pomocí bude schopen doložit, zda došlo během projektu ke kvalitativnímu i kvantitativnímu posunu. |
| 17. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit? | ANO | 100 | | | | Ano, předpokládám, že k dispozici budou i nezávislé údaje, a to např. z ÚP. |
| Odůvodnění hodnocení kritéria: | K tomuto kritériu nemám žádné připomínky. Žadatel se s ním vypořádal velmi dobře. Z popisu projektu je zřejmé, jakých cílů chce dosáhnout, a jak si ověří, zda jich skutečně dosáhl. | | | | | |

| Skupina kritérií: | Proveditelnost | Maximální počet bodů, který lze získat | Počet získaných bodů | | | |
|--|---|--|----------------------|----------------|------------------|--|
| Kritérium: | Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | 10 | 9,25 | | | |
| Hlavní otázka: | Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | Průměrná hodnota deskriptoru | | | | |
| | | 93 | | | | |
| Pomocné podotázky | Odpověď | Hodnoty deskriptorů | | | | Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek |
| | ANO/NE | 100% velmi dobře | 75% dobře | 50% dostatečně | 25% nedostatečně | |
| 1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? | ANO | 100 | | | | Klíčové aktivity jsou popsány přiměřeně podrobně. |
| 2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? | ANO | 100 | | | | U každé z aktivit jsou uvedeny konkrétní výstupy. |
| 3. Povede způsob provádění klíčových aktivit (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity? | ANO | 100 | | | | Bude-li dodržen popsán způsob realizace jednotlivých aktivit, plánované výstupy těchto aktivit by měly být splněny. |
| 4. Je zvolený způsob provádění klíčových aktivit efektivní? | ANO | 100 | | | | Z pohledu efektivity a rovněž z pohledu potřeb cílové skupiny se nastavení aktivit jeví jako odpovídající. |
| 5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému pozždění? | ANO | | | 50 | | Z popisu je zřejmé, že žadatel si nepřipouští, že některá z aktivit nebude realizována či bude realizována jen částečně. Proto ani nepředkládá alternativní postupy. Identifikuje tři základní rizika, u nichž označuje pravděpodobnost výskytu za velmi mírnou. Jaká by byla míra dopadu již neuvádí. Zcela bez kontextu je riziko č. 3 - vypovězení smlouvy s hlavním partnerem. V žádosti (subjekty projektu) však není uveden žádný partner. A ani z dalších popisů není zřejmé, kdo je myšlen oním hlavním partnerem. Mohu se pouze domnívat, že je to firma fakticky vyrábějící směsi, kterými hodlá žadatel plnit nádoby s aplikátory. |
| 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílových skupin a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? | ANO | 100 | | | | Časové dotace na jednotlivé aktivity považují za vhodně nastavené. |
| 7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují? | ANO | 100 | | | | Aktivity jsou provázány a logicky navazují jedna na druhou. |
| 8. Je vhodně nastavena celková délka projektu? | ANO | 100 | | | | Celková délka projektu je nastavena na 24 měsíců, což je v případě sociálního podnikání délka maximální. |
| 9. Koresponduje popis provozu (včetně lokace provozovny) s nastavením provozní doby, se směnností zaměstnanců, s plánovaným objemem zakázek, potažmo tržeb? Koresponduje plánovaný objem výroby s kapacitou výroby/poskytování služeb? | ANO | 100 | | | | Realizací projektu vznikne nový provoz. K nastavení personálních, termínových a objemových kapacit nemám žádné výhrady. |

| | | | | | | |
|--|--|--|----|--|--|--|
| 10. Kalkuluje žadatel s překážkami v práci zaměstnanců z cílových skupin při plánování produktivity podniku (např. vliv zvýšené nemocnosti)? | ANO | | 75 | | | Žadatel se potenciálním specifickým překážkám na straně zaměstnanců a jejich účinné eliminaci explicitně příliš nevěnuje. Uvádí pouze, že existují další vhodní uchazeči o práci v jeho podniku, s nimiž je ve spojení. Zde lze spatřovat určitý rezervoár v případě dlouhodobého výpadku některého ze zaměstnanců z cílové skupiny. Výhodou je také vzájemná zastupitelnost zaměstnanců, která plyne z popisu jejich pracovních náplní. |
| Odůvodnění hodnocení kritéria: | Klíčové aktivity, a to, jak budou realizovány, jsou popsány vhodným způsobem. Výhrady mám v případě analýzy rizik, kterou považuji za dosti povrchní a nevystihující všechna možná rizika a jejich prevenci či eliminaci. Identifikované riziko vypovězení smlouvy ze strany hlavního partnera je sporné, protože v žádosti není jako subjekt projektu uveden žádný partner a ani další popis jednoznačně nevyovídá o tom, kdo je oním hlavním partnerem myšlen. Žadatel mohl precizněji popsat, jak bude efektivně řešit případné překážky v práci na straně zaměstnanců. | | | | | |


| Skupina kritérií: | Proveditelnost | Maximální počet bodů, který lze získat | Počet získaných bodů | | | | K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny - Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru - Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující |
|--|---|--|----------------------|-----------|----------------|---|---|
| Kritérium: | Způsob zapojení cílové skupiny | 5 | 4,75 | | | | |
| Hlavní otázka: | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | Průměrná hodnota deskriptoru | | | | | |
| | | 95 | | | | | |
| Pomocné podotázky | Odpověď | Hodnoty deskriptorů | | | | Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek | |
| | | ANO/NE | 100% velmi dobře | 75% dobře | 50% dostatečně | | 25% nedostatečně |
| 11. Počítá projekt se zapojením cílových skupin ve všech relevantních fázích projektu? | ANO | 100 | | | | Ano, bez komentáře. | |
| 12. Je v žádosti prokázán zájem cílových skupin o zapojení do projektu? | ANO | 100 | | | | Zájem cílové skupiny je prokázán, žadatel uvádí i písemné doklady o komunikaci mezi ním a potenciálními zaměstnanci. | |
| 13. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny? | ANO | | 75 | | | Žadatel uvádí škálu motivačních nástrojů, které jsou vhodné. Zmiňuje také plánované navýšení mezd. Za více motivační bych považoval, kdyby žadatel zvolil nějakou formu finančního ohodnocení v závislosti na tom, jak zaměstnanci z cílové skupiny pracují nejen na zakázkách, ale i na svém osobním rozvoji. | |
| 14. Jsou konkretizovány sociální principy sociálního podnikání a jsou relevantní vzhledem k cílové skupině zaměstnanců? | ANO | 100 | | | | Ano, bez výhrad. | |
| 15. Vyplyvá z podnikatelského plánu předpoklad udržení pracovního místa pro zaměstnance z cílové skupiny i po skončení projektu? | ANO | 100 | | | | Žadatel deklaruje, že jeho záměrem je pomoci osobám z cílové skupiny, aby se uplatnily na otevřeném trhu práce a tímto způsobem fluktuaci akceptuje. Považuji to za pozitivní. Udržení míst pro cílovou skupinu považuji za reálné. | |
| Odůvodnění hodnocení kritéria: | Žadatel zvolil přiměřené nástroje pro práci s cílovou skupinou. Jako základní motivační nástroj bych navíc uvítal flexibilní složku mzdy, která by zvýhodnila zaměstnance vykazující snahu pracovat poctivě nejen na konkrétních úkolech, ale také na sobě. Tuto možnost žadatel v žádosti neuvádí. | | | | | | |

| Skupina kritérií: | Efektivnost a hospodárnost | Maximální počet bodů, který lze získat | Počet získaných bodů | | | | K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Rozpočet je nadhodnocen - Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení - Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní - Položky v rozpočtu nemají vazby na aktivity - Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit |
|---|--|--|----------------------|-----------|----------------|--|---|
| Kritérium: | Efektivita projektu, rozpočet | 15 | 13,13 | | | | |
| Hlavní otázka: | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | Průměrná hodnota deskriptoru | | | | | |
| | | 88 | | | | | |
| Pomocné podotázky | Odpověď | Hodnoty deskriptorů | | | | Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek | |
| | | ANO/NE | 100% velmi dobře | 75% dobře | 50% dostatečně | | 25% nedostatečně |
| 1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné? | ANO | 100 | | | | Ano, bez komentáře. | |
| 2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace? | ANO | | 75 | | | Vzhledem k délce realizace projektu, výstupům projektu, předpokládaným hospodářským výsledkům a také vzhledem k tomu, že u projektů OPZ není požadována udržitelnost po jejich skončení, považuji celkovou výši rozpočtu za nastavenou na horní hranici přijatelnosti. | |
| 3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? | ANO | 100 | | | | Položky jsou rozepsány srozumitelně a přehledně. | |
| 4. Je možné položky přiřadit k aktivitám? | ANO | 100 | | | | Ano, bez komentáře. | |
| 5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? | ANO | 100 | | | | Ceny vybavení považuji po srovnání s dokumentem "Obvyklé ceny zařízení a vybavení" za opodstatněné a přiměřené. | |
| 6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit? | ANO | | 75 | | | Podobně jako u podotázky č. 2 považuji výši rozpočtu za pohybující se na horní hranici přiměřenosti. | |

| | | | | | | |
|--|--|-----|----|--|--|--|
| 7. Je finanční plán srozumitelný, podložený relevantními údaji (analýzou trhu) a jsou jeho jednotlivé položky dostatečně komentovány? | ANO | | 75 | | | Finanční plán považuji za srozumitelný, jednotlivé položky jsou zčásti komentovány. |
| 8. Obsahuje finanční plán všechny relevantní náklady související s předmětem podnikání (variabilní a fixní), a to v odpovídající výši včetně uvedení způsobu jejich výpočtu? | ANO | | 75 | | | Finanční plán obsahuje všechny zásadní položky fixní i variabilní. Do finančního plánu by zřejmě bylo možné doplnit ještě položky: zákonné pojištění zaměstnanců, OOPP, pojištění automobilu, poplatky za webhosting a doménu, bezpochyby bude firma pojištěna proti rizikům případných konstrukčních vad výrobku, bude mít minimálně zákonné pojištění automobilu atd. |
| 9. Je komentována struktura a objem plánovaných výnosů, tržeb? Jsou tržby podloženy výpočtem? Je dosažení plánovaných výnosů/tržeb podloženo analýzou trhu? | ANO | | 75 | | | U výnosů chybí komentáře, které jsou ve vzorovém finančním plánu vyžadovány. Popis sice nalezneme v textové části finančního plánu, ale pro hodnotitele je tato forma dosti nekomfortní. |
| 10. Jsou uvedeny údaje o ceně produktu a způsobu jejího stanovení (kalkulace)? Je tato cena pro vymezený trh relevantní? | ANO | | 75 | | | Cena produktů i způsob jejího stanovení je uveden. Kalkulace však není zcela podrobná a měla být přehlednější, umístění do jednotlivého textového bloku není vhodné pro snadnou orientaci. Zda je cena pro daný trh relevantní, to lze jen těžko posoudit, protože žadatel se při analýze konkurence zdržel konkrétních údajů o cenách jejich produktů. |
| 11. Uvádí žadatel výpočet bodu zvratu? | ANO | 100 | | | | Ano, žadatel vypočítal bod zvratu a v podnikatelském plánu jej uvedl. |
| 12. Je finanční plán zpracován na období po skončení projektu (tj. min. na období 1 roku po skončení projektu)? | ANO | 100 | | | | Ano, finanční plán je zpracován na dobu 1 rok po skončení projektu. |
| Odůvodnění hodnocení kritéria: | Rožpočet projektu je, vzhledem k délce trvání, plánovaným hospodářským výsledkům a nepožadované udržitelnosti projektu poměrně vysoký, ale nepřekračuje hranici únosnosti. Bylo by možné vyspecifikovat některé další nákladové položky, které budou dle mého názoru s realizací projektu nezbytně spjaty. V případě výnosů nejsou ve finančním plánu u jednotlivých položek vždy uvedeny vyžadované komentáře (částečně jsou uvedeny v textové části podnikatelského plánu) a přehlednost se tím snižuje. Kalkulace není provedena příliš přehledně a precizně. | | | | | |

| Skupina kritérií: | Efektivnost a hospodárnost | Maximální počet bodů, který lze získat | Počet získaných bodů | | | |
|---|--|--|----------------------|----------------|------------------|---|
| Kritérium: | Adekvátnost indikátorů | 5 | 5,00 | | | |
| Hlavní otázka: | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | Průměrná hodnota deskriptoru | | | | |
| | | 100 | | | | |
| Pomocné podotázky | Odpověď | Hodnoty deskriptorů | | | | Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek |
| | ANO/NE | 100% velmi dobře | 75% dobře | 50% dostatečně | 25% nedostatečně | |
| 13. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla nastavena cílová hodnota? | ANO | 100 | | | | Nastavení cílových hodnot indikátorů je zřejmé. |
| 14. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? | ANO | 100 | | | | Ano, údaje jsou v souladu. |
| 15. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? | ANO | 100 | | | | Dosažení cílové hodnoty považuji za reálné. |
| 16. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám? | ANO | 100 | | | | Cílová hodnota odpovídá tomu, jak jsou popsány klíčové aktivity a jejich obsah. |
| Odůvodnění hodnocení kritéria: | V případě nastavení indikátorů jsem neshledal žádné nesrovnalosti či nejasnosti. | | | | | |

CELKOVÉ HODNOCENÍ

| Kritérium | Bodový zisk | Odůvodnění hodnocení kritéria |
|---|--------------|--|
| Vymezení problému a cílové skupiny | 32,61 | Žadatel se s kritériem vypořádal velmi dobře. Některá bodová snížení jsou způsobena tím, že důraz je v žádosti kladen především na cílovou skupinu, což je správné. Ale některé skutečnosti, především negativní dopady problému a analýza dosavadních pokusů o jeho řešení měly být zpracovány podrobněji a měly být zasazeny do celkového kontextu. Jedná se sice o obecně známé skutečnosti, ale žadatel měl tento přesah alespoň rámcově uvést a potvrdit, že si ho je vědom. Z pohledu splnění celého kritéria je však jedná jen o dílčí nedokonalosti. |
| Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu | 21,88 | Cíle a aktivity projektu považují za přiměřené, účelné a konzistentní. Za pohyblivé se na hranici přijatelnosti považují analýzy trhu, zákazníků a konkurence. V textu je řada nejasností a obecných tvrzení, která nevyžadují žádnou hlubší znalost segmentu trhu, na němž se chce žadatel profilovat. Popis měl být podrobnější, podložený konkrétními údaji a např. tvrzení o smluvně potvrzených objednávkách mělo být doloženo konkrétními dokumenty. |
| Způsob ověření dosažení cíle projektu | 5,00 | K tomuto kritériu nemám žádné připomínky. Žadatel se s ním vypořádal velmi dobře. Z popisu projektu je zřejmé, jakých cílů chce dosáhnout, a jak si ověřit, zda jich skutečně dosáhl. |
| Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | 9,25 | Klíčové aktivity, a to, jak budou realizovány, jsou popsány vhodným způsobem. Výhrady mám v případě analýzy rizik, kterou považují za dosti povrchní a nevystihující všechna možná rizika a jejich prevenci či eliminaci. Identifikované riziko vypovězení smlouvy ze strany hlavního partnera je sporné, protože v žádosti není jako subjekt projektu uveden žádný partner a ani další popis jednoznačně nevyovídá o tom, kdo je oním hlavním partnerem myšlen. Žadatel mohl precizněji popsat, jak bude efektivně řešit případné překážky v práci na straně zaměstnanců. |
| Způsob zapojení cílové skupiny | 4,75 | Žadatel zvolil přiměřené nástroje pro práci s cílovou skupinou. Jako základní motivační nástroj bych navíc uvítal flexibilní složku mzdy, která by zvýhodnila zaměstnance vykazující snahu pracovat poctivě nejen na konkrétních úkolech, ale také na sobě. Tuto možnost žadatel v žádosti neuvádí. |
| Efektivita projektu, rozpočet | 13,13 | Rozpočet projektu je, vzhledem k délce trvání, plánovaným hospodářským výsledkům a nepožadované udržitelnosti projektu poměrně vysoký, ale nepřekračuje hranici únosnosti. Bylo by možné vyspecifikovat některé další nákladové položky, které budou dle mého názoru s realizací projektu nezbytně spjaty. V případě výnosů nejsou ve finančním plánu u jednotlivých položek vždy uvedeny vyžadované komentáře (částečně jsou uvedeny v textové části podnikatelského plánu) a přehlednost se tím snižuje. Kalkulace není provedena příliš přehledně a precizně. |
| Adekvátnost indikátorů | 5,00 | V případě nastavení indikátorů jsem neshledal žádné nesrovnalosti či nejasnosti. |
| BODOVÝ ZISK CELKEM | 91,61 | |
| VÝSLEDEK VĚCNÉHO HODNOCENÍ | ANO | V Ostravě dne 16. března 2018  |
| ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ | | |
| <p>Z pohledu bodového hodnocení se projekt "Nano produkty pro exteriérové využití" jeví jako dobrý. Přesto jsem v některých případech, jak je uvedeno u jednotlivých podotázek, váhal, zda nehodnotit deskriptorem nedostatečně. Od tohoto rozhodnutí mě odradila pouze skutečnost, že projekt jako celek považují za životaschopný. Mezi drobné chyby projektu řadím nezasazení problému cílové skupiny a jeho dopadu do širšího kontextu a některé neúplné popisy. Vážnější pochybení se váží k analýze trhu, konkurence a potenciálních zákazníků. Nejasnosti jsem měl v případě předmětu podnikání a sverázného způsobu značení produktů. Podrobnější zpracování by si zasloužila analýza rizik. V žádosti se na několika místech hovoří o hlavním partnerovi projektu, ale zároveň v žádosti není žádný partner jako subjekt projektu označen a jeho identifikace tak pro mne zůstává zčásti zahalena tajemstvím. Opět spíše drobné výtky mám k některým částem finančního plánu. Množství gramatických a stylistických chyb se v žádosti pohybuje na přijatelné úrovni.</p> | | |